

예루살렘에서 페르시아 시대의 기마인상¹⁾이 왜 발견되지 않는가?²⁾

이창엽*

1. 들어가기

101개의³⁾ 기마인상을 포함하여 2000개 이상 철기 시대 조각상들의 파편이 예루살렘에서 발견되었다.⁴⁾ 철기 II기 시대(주전 1000-586/538)

* 안양대학교 신학과 교수, 구약학

- 1) 기마인 토용(騎馬人 土俑)이라고 부르기도 한다.
- 2) 이 논문은 필자의 학위논문인 Changyop Lee, "Horse-and-Rider Figurines in Yehud in the Persian Period," Ph. D. Dissertation (The University of Sheffield, 2010)의 일부를 발췌, 정리하여 2012년 11월 22일 한국신학정보연구원 학술 세미나에서 발표한 것을 수정, 보완한 논문이다.
- 3) Raz Kletter, "Selected Material Remains of Judah at the End of the Iron Age in Relation to its Political Borders," Ph. D. Dissertation (Tel Aviv University, 1995), 208-209.
- 4) Diana Gilbert-Peretz, "Ceramic Figurines," Donald T. Ariel and Alon De Groot, eds., *Excavations at the City of David 1978-1985: Various reports, Volume 4*, Qedem 33 (Jerusalem: Institute of Archaeology, Hebrew University of Jerusalem, 1996), 32. 철기 II기 시대의 대표적인 여성 조각상들은 크게 돋보이는 가슴을 가진 유다 여인 기둥상(Judahite female pillar figurine)이고, 남성 조각상으로는 이 논문에서 다루는 기마인상이다. 한편 북 이스라엘 지역에서 발견되는 여인 조각상은 북을 연주하는 여인상이다. Raz Kletter, *The Judean Pillar-Figurines and the Archaeology of Asberab*, BAR international series 636 (Oxford: Tempus Reparatum, 1996); Miyoung Im, "Horses and Chariotry in the Land of Israel during the Iron Age II (1000-586 BCE)," Ph. D. Dissertation (Bar-Ilan University, 2006); Sarit Paz,

의⁵⁾ 기마인상이 예루살렘에서 가장 많이 사용되었다<그림 1>. 특히 예루살렘은 철기 II기 시대 유다지역에서 대표적으로 기마인상이 소비된 도시인데, 지금까지 예루살렘에서 페르시아 시대의 기마인상이 발견되지 않고 있다. 이는 설명하기에는 매우 독특한 상황이라고 할 수 있다. 라기스에서는 페르시아 시대의 기마인상이 발견되는 반면에<그림 2>, 예루살렘에서 페르시아 시대의 기마인상이 아직까지 발견되지 않는 상황에 대해 우리는 신학적으로든지⁶⁾ 고고학적으로든지 나름대로 정합성이 있는 답을 해 볼 필요가 있다.

<그림 1> 철기 II기 시대 기마인상



<그림 2> 페르시아 시대 기마인상(라기스에서 출토)



Drums, Women, and Goddesses: Drumming and Gender in Iron Age II Israel, Orbis Biblicus et Orientalis 232 (Fribourg: Academic Press Fribourg, 2007)를 참조하라. Diana Edelman, et al., *Opening the Books of Moses* (Sheffield: Equinox, 2012), 130, 133.

- 5) Diana Edelman, *The Origins of the 'Second' Temple: Persian Imperial Policy and the Rebuilding of Jerusalem* (London: Equinox, 2005), 289; Amihai Mazar, "The Debate over the Chronology of the Iron Age in the Southern Levant: Its History, the Current Situation, and a Suggested Resolution," E. Thomas and Thomas Higham Levy, eds., *The Bible and Radiocarbon Dating: Archaeology, Text and Science* (London: Equinox, 2005), 15-30을 참조하라.
- 6) 본 논문에서는 기마인상의 신학적인 의미와 기능, 그동안 유다에서 발견된 기마인상의 유형론(typology)에 대한 논의는 본 논문의 범위를 넘어서기에 페르시아 시대 예루살렘의 상황과 기마인상의 미발견에 대해서만 다루고자 한다.

이 의문은 페르시아 제국의 중앙 정부의 대외외교 정책에 있어서 유다는 어떤 위치를 차지했는지, 특히 예루살렘은 페르시아 중앙 정부가 볼 때 관심의 대상이 되는 도시였느냐는 질문에서 간접적으로 도출되었다. 실제로 페르시아 시대 예루살렘에서 유다 백성들이 살았던 지역이 철기 시대와 비교해서 어떻게 변했는지도 살펴봄으로써 기마인상이 예루살렘 동굴 II, 유대인 지역(Jewish Quarter), 다윗 도성(City of David) 등 철기 II기 시대층에서 많이 발굴된 반면에 왜 예루살렘의 페르시아 시대층에서는 지금까지 발견되지 않는가에 답하려고 한다. 예루살렘의 도시 외곽이 어디까지 해당하는지 최대한 잡는 사람들과 최소로 잡는 사람들 사이에 차이가 있는데, 이러한 학계의 예루살렘의 경계에 대한 일치된 견해가 존재하지 않는다는 사실과 현재 페르시아 시대 층으로 확인된 곳에 대한 발굴 자료가 충분하지 않다는 것을 생각한다면, 우리는 이제는 예루살렘에서는 더는 어떤 기마인상도 발견되지 못할 것이라고 결론지을 수 있겠는가? 이 질문에 답하기 전에 먼저 우리는 페르시아 시대에 예루살렘의 상황이 어떠했는지 먼저 생각해 볼 필요가 있다.

2. 본론

주전 450년경 지중해 해안 지역에서 정치적으로 불안한 사건들이 생긴 이후 페르시아 중앙 정부가 이 상황을 해결하고자 군사적인 목적을 위해 예루살렘의 성벽을 재건하면서 예루살렘이 발전하게 되었다고 어떤 학자는 주장한다.⁷⁾ 하지만 예루살렘이 산간 지역에서 중요한 거점 도시로 재건되었다는 것에 대해 의심을 하는 세 가지 논거가 있다.⁸⁾

7) Ernst Axel Knauf, "The Israelite Impact on Judean Language and Literature," Oded Lipschits and Manfred Oeming, eds., *Judah and the Judeans in the Persian Period* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2006), 304.

첫 번째로 어떤 학자들은 페르시아 시대에 해안가 지역과는 달리 산간 지역에 해당하는 곳에서는 어떤 도시 재개발도 없었다고 주장한다. 도시의 방어 체계를 위해 도시 전체를 감싸는 성벽을 짓기보다는, 행정적이면서 군사적인 목적을 충족시키는 중간에 뜰을 가진 직사각형의 건물들을 지었다고 본다. 이에 해당하는 도시들은 하솔, 므깃도, 텔 엘-폴, 텔 쟈메, 텔 엘-헤시⁹⁾ 텔 엘-파라, 텔 세라, 텔 에스-사이드이예,¹⁰⁾ 나할 아티르,¹¹⁾ 호르바트 리트만, 호르바트 므소라¹²⁾ 등이라고 예를 든다.¹³⁾ 이와 같은 곳들은 무역상의 무역로에 있다. 도시 전체를 감싸는 성벽을 짓기보다는 무역 상인들의 안전을 위하거나 이집트의 침공에 대비해서 군사적인 목적으로 직사각형 형태의 건물들이 지어졌다고 본다.¹⁴⁾ 페르시아 시대 예루살렘 주변을 통과하는 도로들은 왕도에 해당하지 않고,¹⁵⁾ 더군다나 중요 도로(Via Maris)에 해당되지 않았기에,¹⁶⁾ 페르시아 중앙 정부에 의해 예루살렘에 도시 성벽 방어시설이 지어질 수 없었다고 논증한다.

두 번째 반대 주장으로는 사마리아가 예루살렘보다 더 많은 수의 페르시아 시대의 유물이 나왔고,¹⁷⁾ 도시 전체의 면적에서 예루살렘보

8) Ephraim Stern, *The Material Culture of the Land of the Bible in the Persian Period, 538-332 BC* (Warmister: Aris & Phillips, 1982), 47; Jacob L. Wright, *Rebuilding Identity: The Nehemiah Memoir and its Earliest Readers* (Berlin: Walter de Gruyter, 2004), 84.

9) Diana Edelman, *Origins of the 'Second' Temple*, 320을 참조하라.

10) Stern, *Material Culture*, 54-60; Ephraim Stern, *Archaeology of the Land of the Bible, Volume II: Assyrian, Babylonian, and Persian periods (732-332 B.C.E.)* (New York, London: Doubleday, 2001), 469.

11) Kenneth G. Hoglund, *Achaemenid Imperial Administration in Syria-Palestine And The Missions of Ezra and Nehemiah* (Atlanta: Scholars Press, 1992), 175.

12) Edelman, *Origins of 'Second' Temple*, 321을 참조하라.

13) Stern, *Material Culture*, 54-60; Stern, *Archaeology of the Land of the Bible*, 469.

14) Hoglund, *Achaemenid Imperial Administration*, 202-205.

15) Edelman, *Origins of 'Second' Temple*, 318.

16) Yohanan Aharoni, *The Land of the Bible: A Historical Geography* (London: Burns & Oates, 1979), 45-54.

다 더 크고 좀 더 중요한 역할을 담당했던 도시였지만,¹⁸⁾ 페르시아 시대의 사마리아에서는 도시 성벽 방어시설이 다시 지어지지 않았다고 어떤 학자들은 주장한다.¹⁹⁾ 그래서 사마리아의 경우를 근거로 해서 예루살렘이 페르시아 중앙 정부의 도움을 힘입어 주전 5세기 내지 4세기에 도시의 성벽을 새롭게 지었는지 의심스럽다고 본다. 그들은 페르시아 중앙 정부가 남부 레반트(Levant) 지역 중에서 관심을 가지고 있었던 곳은 사마리아나 예루살렘이 위치한 산간 지역이 아니라 해안가 지역이었다고 주장한다.

셋째로 페르시아 시대에 유대인들이 예루살렘에 거주했던 지역은 샤일로(Y. Shiloh)가 발굴한 G, D와 E 지역 사이의 다윗의 도성(City of David)의 남동쪽 산마루 부분이었다고 핀켈슈타인(I. Finkelstein)은 주장한다.²⁰⁾ 그는 페르시아 시대에는 파괴된 철기 II기 시대의 무너진 성벽이 다시 중건되는 큰 공사는 없었다고 본다. 그래서 예루살렘은 성벽으로 둘러싸여 있지 않는 작은 마을이었다고 본다.²¹⁾ 이에 덧붙여, 핀켈슈타인은 느헤미야서 3장에 나오는 예루살렘 성벽을 재건한 사람들의 명단은 페르시아 시대의 상황을 말하는 게 아니라 하스모니안 시대를 반영한다고 믿었다.²²⁾ 이와 같은 세 개의 주장을 통해 페르시아

17) Oded Lipschits, "Achaemenid Imperial Policy and the Status of Jerusalem," Oded Lipschits and Manfred Oeming, eds., *Judah and the Judeans in the Persian Period* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2006), 31.

18) Adam Zertal, "The Province of Samaria in the Late Iron Age," Oded Lipschits and Joseph Blenkinsopp, eds., *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2003), 380.

19) Kathleen M. Kenyon, *Royal Cities of the Old Testament* (London: Barrie & Jenkins, 1971), 133; Hoglund, *Achaemenid Imperial Administration*, 210-211.

20) Israel Finkelstein, "Jerusalem in the Persian (and Early Hellenistic) Period and the Wall of Nehemiah," *JOT* 32 (2008), 504, 506.

21) Finkelstein, "Jerusalem," 514. 마자(Eilat Mazar)는 다윗 성 발굴에서 소위 하스모니안 탑에 관해 히브리어로 짧은 글을 썼다. 그녀는 첫 번째와 비슷한 두 번째의 탑을 발견했는데, 느헤미야 시대로 연대를 추정했다. 이 탑 아래 부분에서 발견된 토기들은 철기 II기 시대에 해당한다고 보았다. 그녀는 최종 보고서를 집필하고 있는 중이다[이메일을 통한 교신(2009. 3. 1)].

시대 예루살렘은 도시 전체를 둘러싼 성벽이 없었다는 주장이 힘을 얻는 듯하다.

하지만 필자는 이들의 주장에 대한 반론으로 다음과 같이 논증하고자 한다. 첫째로, 우리는 페르시아 중앙 정부가 유다 지역에서 방어 시설의 전형으로 성벽을 짓기보다는, 행정적이면서 군사적인 목적을 충족시키는 중간에 뜰 가진 직사각형의 건물을 짓는 것을 일반화하는 정책을 취했다고 볼 수는 없다. 이델만(D. Edelman)은 직사각형 형태를 띤 건물들이 유사성을 보인다는 관찰은 합리적이지만, 이들 건물의 유사성이 똑같은 용도로 사용되었다고 볼 수 없다고 지적했다.²³⁾ 호글룬드(K. G. Hoglund)는 예루살렘 성벽을 지은 것은 주전 5세기 중반 방어 성벽을 짓는 일반적인 유형과는 벗어나는 형태라고 인정했다.²⁴⁾ 페르시아 시대에 유다는 결코 중요 도로(Via Maris) 상에 위치할 수 없었다. 예루살렘 근방을 지나는 모든 연결 도로들은 중요 도로가 아니었다. 무역과 부의 중심지는 해안 지역이었던 것이 분명하다. 사마리아와 유다가 위치한 산지 지역은 해안가 지역에 비해 농산물을 공급하는 곳일 수 있었지만, 도시를 재정비해서 도시 전체를 감싸는 성벽이 페르시아 시대에 다시 지어질 수 있었을 것으로 볼 수 있다. 그리고 철기 시대의 성벽이 수리되거나 변형되어, 다시 사용되었을 가능성도 충분히 있다. 이처럼 경제적으로 중요한 지역이 아니었을 것이라는 주장은 옳을 수 있지만, 이를 바탕으로 해서 예루살렘은 도시 전체를 방어하는 성벽이 없었다고 주장하는 것은 역사적 사실과 무관한 논리로 볼 수 있다. 중요한 지역이 아니어도 예루살렘에 성벽이 존재했다고 볼 수 있다.

둘째로, 스테른(E. Stern)은 페르시아 시대에 성벽이 지어진 도시를 언급하면서, 또한 (이 시기에 해당하는) 다른 성벽들의 잔해들이 사마리아, 예루살렘, 텔 엔-나즈베, 라기스, 그리고 최근에 요단 강 동편 헤스본

22) Finkelstein, "Jerusalem," 512-514.

23) Edelman, *Origins of 'Second' Temple*, 325.

24) Hoglund, *Achaemenid Imperial Administration*, 224.

에서 깨끗하게 정리되었다고 언급했다.²⁵⁾ 페르시아 제국의 수도였던 파사르가디(Pasargadae)와 페르세폴리스(Persepolis)는 방어용 성벽을 가지고 있지 않는 도시이다.²⁶⁾ 이와는 달리 앓수르와 바벨론 건물들은 다른 건축 형태를 지닌다. 신 바벨론 제국 시대에 사마리아에서 군사적인 장소였던 엘-카아데, 크 메라스 다-딘²⁷⁾ 등은 메소포타미아에서 오랜 전통을 보여주는 방어용 성벽으로 둘러싸여 지어졌다.²⁸⁾ 사마리아의 성벽에 관해, 케년(K. M. Kenyon)은 단구(段丘, terrace)에 지어진 성벽은 철기 시대에 이스라엘 사람들이 지은 마지막 성벽으로 보았다.²⁹⁾ 케년의 관찰을 통해 우리는 철기 시대에 지어진 성벽이 사마리아에 있다고 해서 페르시아 시대로 넘어오면서 사마리아에 성벽이 없었다고 보기에는 어렵다. 그는 이 단구에 지어진 성벽은 헬라 시대까지 사용되었다고 보았다. 그리고 사마리아 발굴자들도 이스라엘 사람들이 세웠던 방어 및 보호 성벽은 주전 2세기 때까지 사용되었다고 보고하고 있다.³⁰⁾ 이들은 또한 2세기경에 성벽이 크게 고쳐졌을 것으로 해석한다.³¹⁾ 이처럼 사마리아의 경우 철기 시대에 방어 성벽이 지어졌고 페르시아 시대로 넘어와서도 계속해서 사용되었다고 볼 수 있다.

셋째로, 핀켈슈타인은 느헤미야서 3장에 기록된 예루살렘 성벽 재건 명단은 페르시아 시대가 아니라 하스모니안 시대를 반영한다고 주장했다. 하지만 우리는 3장에 기록된 명단이 실제 역사 기록에서 나온

25) Stern, *Material Culture*, 50-51; Stern, *Archaeology of the Land of the Bible*, 464.

26) Stern, *Material Culture*, 58.

27) Zertal, "Province of Samaria," 391. 그림 8과 392. 그림 9.

28) Zertal, "Province of Samaria," 395.

29) Kenyon, *Royal Cities of the Old Testament*, 133; Lisbeth S. Fried, *The Priest and the Great King: Temple-Palace Relations in the Persian Empire* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2004), 197을 참조하라.

30) J. W. Crowfoot, Kathleen M. Kenyon, and Eleazar L. Sukenik, *The Buildings at Samaria (Samaria-Sebaste Reports of the Work of the Joint Expedition in 1931-1933 and of the British Expedition in 1935, No. 1)* (London: Palestine Exploration Fund, 1942), 116.

31) Crowfoot, *Kenyon and Sukenik, Buildings at Samaria*, 118.

하스모니안 시대보다 더 오래된 명단이었거나, 하스모니안 시대에 갱신된 명단으로도 볼 수 있다. 그리고 설령 느헤미야서 3장에 나오는 명단이 실제로 느헤미야의 주도 아래에서 성벽을 새롭게 짓거나 보수한 사람들의 명단이 아니라는 주장까지 한다 한들, 페르시아 시대에 성벽이 수리되거나 다시 지어진 사실을 핀켈슈타인이 주장하듯이 이 명단이 부정적인 증거로 사용될 수는 없다. 그리고 최악의 경우 설령 이 명단이 성벽과 전혀 상관없었는데 성벽 건설과 연결되어 오늘날의 형태를 띠게 되었다고 말하는 학자가 혹 있을 수 있지만, 핀켈슈타인이 끈질기게 주장하듯이 느헤미야서 3장이 하스모니안 시대를 반영한다고 보는 그의 주장이 더 믿기 어렵다 예루살렘 성벽이 페르시아 시대에 지어진 사실은 부인할 수는 없는 역사적 사실이다.

아닥사스다 왕 때 성벽이 새로 지어지는 것과 관련해서 우리는 느헤미야서 2장의 묘사를 살펴볼 필요가 있다고 본다. 느헤미야 2장 5절에서 느헤미야는 아닥사스다 왕에게 ‘그것’을 건축하기를 청원한다. 느헤미야 2장 3절에서 5절까지의 문맥으로 볼 때 이 여성형 접미어가 가리키는 것은 성벽이라기보다는 예루살렘 도시 자체를 가리키는 것이 더 적합한 이해이다. 느헤미야 2장 8절에서 아닥사스다 왕의 조서 안에 성전에 속한 영문의 문들, 예루살렘 도시의 방어용 성벽, 느헤미야가 거할 총독 처소를 건축할 수 있도록 요청하고 이에 아닥사스다 왕이 느헤미야에게 허락해 주었다고 기록하고 있다. 이처럼 중요 건물과 도시의 성벽은 분명히 지어졌다고 봐야 한다.³²⁾ 다만 우리는 이 구절에서 기록된 성전에 속한 영문의 문들, 총독 관저가 예루살렘 안 어디에 위치하고 있는지 그 정확한 위치를 확인할 수 없을 뿐이다. 이처럼 아닥사스다 왕 때에 성벽이 지어졌다고 볼 수 있다.

우리는 성경에서 예루살렘의 성벽 건설에 대한 분명한 기록을 읽을 수 있고 이를 당연하게 생각한다. 하지만 페르시아 시대로 알려지는 고고학적인 유물 및 유적이 지금까지 예루살렘에서 적은 수가 발굴되었

32) Edelman, *Origins of 'Second' Temple*, 344.

다. 이에 대해 립쉬츠(O. Lipschits)는 예루살렘은 곤궁한 환경이었다고 추정했다.³³⁾ 그는 또한 현재 도시의 기능을 했을 것으로 보이는 건축물들의 흔적을 찾아볼 수 없어서 성벽이 지어지고 난 다음 예루살렘은 헬레니즘 시대에 이를 때까지³⁴⁾ 실제적으로 중심 기능을 갖춘 도시로서 기능을 하지 못했을 것을 추정한다.³⁵⁾ 비록 현재 페르시아 시대로 추정할 수 있는 건축 구조물들이 많이 발견되지 않고 빈약하게 발견되는 것이 현재의 상황이지만, 해안가 지역과 브엘세바 계곡으로부터 예루살렘에 이르는 남북, 동서를 연결하는 도로 상에³⁶⁾ 일련의 행정적인 목적을 위해 여러 곳들이 세워졌다. 이로부터 페르시아 중앙 정부가 예루살렘을 유다 지역에서 중심적인 도시로서 개발하는 데 깊은 관심을 가졌음이 분명하다.

고고학적으로 페르시아 시대에 예루살렘에 지어졌던 많은 성벽이 현재 현존하지 않는 것으로 알려져 있다.³⁷⁾ 반면에 오직 철기 시대와 청동기 시대에 세워졌던 성벽은 지금 확인할 수 있다.³⁸⁾ 청동기 시대 말기에 지어졌던 것으로 추정되는 성벽은 적지만, 우리는 아마르나 서신을 통해 청동기 시대에 예루살렘은 압다-헤파에 의해 다스려졌던 곳으로 성벽으로 둘러져 있었던 것을 확인할 수 있다.³⁹⁾ 철기 시대에

33) Lipschits, "Achaemenid Imperial Policy and Jerusalem," 31.

34) Lipschits, "Achaemenid Imperial Policy and Jerusalem," 31, 40.

35) Oded Lipschits, *The Fall and Rise of Jerusalem: Judah under Babylonian Rule* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2005), 214-216; Stern, *Material Culture*, 47.

36) Edelman, *Origins of 'Second' Temple*, 317-319.

37) Nadav Na'aman, "Text and Archaeology in a Period of Great Decline: The Contribution of the Amarna Letters to the Debate on the Historicity of Nehemiah's Wall," Philip R. Davies and Diana Edelman, eds., *The Historian and the Bible: Essays in Honour of Lester L. Grabbe* (New York, London: T&T Clark, 2010), 20-21.

38) Jane M. Cahill, "Jerusalem at the Time of the United Monarchy: The Archaeological Evidence," Andrew G. Vaughn and Ann E. Killebrew, eds., *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period* (Atlanta, Georgia: Society of Biblical Literature, 2003), 22.

39) Cahill, "Jerusalem at the Time of the United Monarchy," 32-33; Nadav Na'aman,

지어졌던 성벽들이 예루살렘 북쪽 지역을 제외하고 다시 보수되었다는 보고가 있지만, 지금은 기초 부분부터 위로 지어져 남아 있는 페르시아 시대 성벽은 예루살렘에 없는 것으로 말할 수 있다. 나아만(N. Na'aman)은 페르시아 시대의 성벽은 전통적으로 방어를 위해 튼튼하게 지어진 성벽이라기보다는 얇게 외부와 차단하는 형태의 벽이었던 것으로 추정한다.⁴⁰⁾ 이와 비슷하게, 사마리아에도 페르시아 시대로 추정되는 성벽이 지금 존재하지 않는다. 이는 철기 시대 때부터 지어졌던 성벽이 페르시아 시대에 보수되고 사용되었던 성벽이 페르시아 시대에는 성벽으로서 그 기능을 하지 않았다는 말이 아님을 알아야 한다. 그 당대 엘레판틴 파피루스에서는 엘레판틴을,⁴¹⁾ 루디아에서는 샤르디스를, 루시아에는 크산투슬르, 실리시아에는 메이단시카일이 ‘비라(birab)’⁴²⁾라고 불리었다.⁴³⁾ 와디 에드-알리에에 파피루스 기록(WDSP 1)에 따르면 사마리아를 ‘비라’라고 불렀다고 알려져 있다. 하지만 와디 에드-알리에에 파피루스 편집자인 그롭(Gropp)은 다음과 같이 찢어져 확인할 수 없는 부분이 있는 본문에 네 단어(בִּירְתָּא זִי בְּשִׁמְרִין מְדִינָתָא)를 첨가하여 사마리아 단어 뒤에 ‘비라’를 첨가해서 번역하였다.

OO월 O일, OO왕 O해에, [사마리아 지방에 있는 비라인], 사마리아(아)⁴⁴⁾

사마리아가 역사적으로 ‘비라’였고 ‘비라’라는 단어가 와디 에드-알

“Text and Archaeology in a Period of Great Decline: The Contribution of the Amarna Letters to the Debate on the Historicity of Nehemiah’s Wall,” *Festschrift for Lester Grabbe (forthcoming)*, 2-3.

40) Na'aman, “Text and Archaeology,” 9.

41) Edelman, *Origins of ‘Second’ Temple*, 17.

42) 『개역개정』에서는 크게 궁, 도성, 성으로 번역되거나 영문, 견고한 진영으로 번역되어 있다.

43) Pierre Briant, *From Cyrus to Alexander: A History of the Persian Empire* (Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2002), 587.

44) Douglas Marvin Gropp, *Wadi Daliyeh II: The Samaria Papyri from Wadi Daliyeh* (Oxford: Clarendon, 2001), 8, 34-35; Briant, *From Cyrus to Alexander*, 714를 참조하라.

리에에 파피루스 원문에 있었을 가능성도 있다고 추정된 그릇은 빈 공간에 넣고 해석했지만, 실제로 손상을 입어 찢어진 이 파피루스(WDSP 1) 본문에는 ‘비라’라는 단어는 없다.⁴⁵⁾ 여기서 우리는 와디 에드-알리에에 파피루스(WDSP 1)가 사마리아를 예루살렘과 동일하게 ‘비라’로 부를 수 있는 증거로 사용될 수 없다는 사실을 알 필요가 있다. 현재 발견되는 문서상으로 사마리아를 ‘비라’라고 증언하는 문헌은 없지만, 사마리아도 예루살렘처럼 ‘비라’였던 것이다.

페르시아 시대에 예루살렘에서 유다 민간인들이 살았던 지역으로 우리의 눈을 돌리면, 사일로가 D1, D2, E1과 G 지역에 있는 건물들이 페르시아 시대에 살았던 흔적을 발견할 수 있다고 밝혔다.⁴⁶⁾ 하지만 이곳에서 발견된 여러 건물들이 페르시아 시대에 사용된 것은 분명하지만 어떤 용도로 정확하게 사용되었는지 정확하게는 알기 어렵다. 여기서 페르시아 시기로 보이는 많은 수의 토기들과 요드 헤 달렛(*yhd*) 혹은 동물 그림이 있는 도장이 찍힌 자국들이 있는 단지의 손잡이 부분들이 발견되었다.⁴⁷⁾ 여기서 우리는 다윗 도성(City of David) 위쪽 부분에 해당하는 지역에서 페르시아 시대에도 사람들이 살았던 지역으로 확인할 수 있다.

둘째로, 이와는 달리 현재 구(舊) 예루살렘 중 유대인 지역(Jewish Quarter)에서는 페르시아 시대에 사람들이 살았다는 층위적인(stratigraphic) 흔적이 나오지 않고 있다.⁴⁸⁾ 철기 시대의 유물이 나오는 층위 바로 위에는 헬레니즘 시대의 층위가 위치하고 있다. 구 예루살렘

45) Gropp, *Wadi Daliyeh II*, 도록. 1.

46) Yigal Shiloh, *Excavations at the City of David I 1978-1982: Interim Report of the First Five Seasons*, Qedem 19 (Jerusalem: Institute of Archaeology, 1984), 4, 7, 9, 20.

47) Shiloh, *Excavations at the City of David I*, 20.

48) Stern, *Archaeology of the Land of the Bible*, 436; Hillel Geva, “Summary and Discussion of Findings from Areas A, W and X-2,” Hillel Geva, ed., *Jewish Quarter Excavations in the Old City of Jerusalem, Volume II: The Finds from Areas A, W and X-2* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2003), 524, 527.

안에서 유대인 지역 원편에 위치하는 아르메니안 지역에서는 페르시아 시대의 토기는 나오지만 층위적으로 페르시아 시대에 사람들이 살았던 흔적이 없다.⁴⁹⁾ 이에 대해 이 지역을 발굴한 발굴자들에 따르면, 주전 1세기경 헤롯의 궁정이나 다른 건물을 짓기 위해 다른 곳에 있는 흙을 가져와 기반을 굳건하게 하거나 땅의 기초를 더 다지기 위해 흙을 가져 오면서 다른 지역에 있던 페르시아 시대의 토기들이 유입되었다고 보는데 이는 타당한 해석이라 할 수 있다.⁵⁰⁾ 그러므로 현재의 구 예루살렘 안의 소위 유대인 지역이나 아르메니안 지역에서는 페르시아 시대에 사람들이 살았던 지역이 형성되지 않았다고 볼 수 있다.

구 예루살렘에 가면 확연히 느낄 수 있는 것은 도시 전체가 돌로 된 암반 위에 세워졌음을 확인할 수 있는데, 예루살렘에서 건물을 짓기 위해서는 이전 시대에 건축되었던 건물을 완전히 제거해야 했고, 기반 암에 이르기까지 깨끗하게 정리한 후 사람들이 하스모니안 시대와 헤로디안 시대에 건물들을 지었다고 볼 수 있다.⁵¹⁾ 이처럼 뒤이은 시대에 행해진 건축으로 말미암아 이전 시대에 해당하는 특히 우리의 관심이 집중되는 시대인 페르시아 시대의 유물이 살아남는 것은 매우 어려운 처지임을 우리는 생각할 수 있다. 사람들이 살았던 지역에서 단절된 층위가 없이 발굴되고 발견되어야 그 시대를 더 잘 이해할 수 있는 단서를 찾을 수 있다. 한편 동일 유물의 형태론적 변화 및 발전을 알기 위해서는 절대적으로 필요한 사항이다. 예루살렘과는 달리 다른 도시의 경우, 지표면에서 깊지 않은 곳에서 페르시아 층을 발견하기도 한다. 때로는 페르시아 시대에는 사람들이 살았지만, 그 이후 사람들이 살지 않았던 곳의 경우 지표면에서도 페르시아 시대의 토기 등을 발견하기도

49) A. D. Tushingham, *Excavations in Jerusalem, 1961-1967*, Copenhagen International series 9 (Toronto: Royal Ontario Museum, 1985), 32.

50) Tushingham, *Excavations in Jerusalem, 1961-1967*, 33.

51) Geva, "Findings from Areas A, W and X-2," 527; N. Avigad, "Excavations in the Jewish Quarter of the Old City of Jerusalem, 1969/70 Preliminary Report," *IEJ* 20 (1970), 1을 참조하라.

한다.

예루살렘의 경우 기반암 위에 위치했던 페르시아 층이 없어지면서 페르시아 시대에 사용되었던 기마인상도 비슷한 형편이 되어 치워졌을 가능성이 있다. 이와 같은 이유로 기마인상이 원래 위치 그대로 발견되는 것은 어렵지 않나 생각해 볼 수 있다. 하지만 예루살렘 성전 산(Temple Mount) 위에 위치한 현재의 이슬람 성전이 있는 지역의 북쪽 지역 아래쪽으로 예루살렘 북쪽 성벽이 지나가고 있기에,⁵²⁾ 이 인근 지역을 발굴하게 되면 페르시아 시대로 추정되는 층을 발견할 수 있으리라 생각된다. 특히 페르시아 시대 예루살렘은 외부 세력의 침입으로 파괴되지 않았기에 발굴이 이루어지게 되면, 성전 산에 위치한 이슬람 성전이 있는 지역에서 기마인상의 일차적 혹은 이차적인 맥락의 상황을 알 수 있을 것으로 기대할 수 있다. 이와 같은 지역에서 발굴은 참으로 환영할 만하지만, 이슬람교에서도 신성시하는 곳이기에 현재는 발굴의 가능성이 극히 드문 지역이고, 발굴할 수 있는 계기가 마련되면 성전 산 지역 전부는 아니더라도, 성벽이 지나가는 일부 지역은 가능하다고 보인다.

마레샤의 페르시아 시대 지층에서 발견된 유물들은 페르시아 시대 유다(Yehud)에서 철기 II기 시대에 사용된 유물들이 형태론적인 변화 없이 연속적으로 사용되었을 가능성이 있다는 주장에 근거자료가 될 수 있다. 마레샤에서 100여 점의 페르시아 시대 형태의 기마인상들이 철기 시대의 기마인상 여러 개와 약 600여 개의 헬레니즘 시대의 토용들과 함께 발견되었다(그림 3).⁵³⁾ 이들 대부분이 발견된 곳은 땅속 동굴 속에서 발견되어 그 정확한 사용처나 생산된 곳을 알 수 없지만, 페르시아 시대 형태의 기마인상은 형태론적으로 볼 때 분명히 페르시아

52) 아린 마이어(Aren Maier)의 기념 논총에 나올 예정인 다이아나 이렐만의 미출판 논문.

53) Adi Erlich, "The Persian Period Terracotta Figurines from Maresha in Idumea: Local and Regional Aspects," *Transeuphratène* 32 (2006), 46.

시대에 만들어졌다. 이는 지층에 대한 층위론적 분석보다는 유형론적으로 각각의 기마인상에 대해 그 생산 시기를 정하게 된다. 이 유물들은 생산된 시기와 사용된 시기는 다르지만 마지막에는 함께 여러 동굴에 모이게 되는 형국이 되었고, 마지막으로 안치된 곳은 마레샤의 여러 동굴들이었다.

우리는 남성상인 기마인상뿐만이 아니라 마레샤에서는 여인 기둥상들도 함께 발굴되었다는 사실에 주의를 기울여야 한다<그림 4>. 얼리히(A. Ehrlich)는 여인 기둥상의 사용 시기에 대해 철기 시대나 페르시아 시대에 사용되었던 것으로 분석한다.⁵⁴⁾ 스티언도 텔 에라니와 라기스에서 발굴된 여인 기둥상들도 철기 시대의 유형을 그대로 이어 받아 페르시아 시대에 여전히 사용되었다고 주장했다.⁵⁵⁾ 그는 여인 기둥상들이 발견된 지층이 페르시아 시대 층으로 보았다. 이와는 달리 클레터(R. Kletter)는 유다 여인 기둥상은 오직 철기 II기 시대에만 발견되었고, 신바벨론 제국 시대에는 더는 사용되지 않았다고 주장했다.⁵⁶⁾ 그러나 유물은 바벨론으로 유수를 당하지 않는 그 땅에 남은 사람들에게

<그림 3> 페르시아 시대
기마인상(마레샤에서 출토)



<그림 4> 유다 여인 기둥상



54) Erlich, "Persian Period Terracotta Figurines from Maresha," 46.

55) Stern, *Material Culture*, 168.

56) Kletter, *Judean Pillar-Figurines*, 79.

계는 여전히 필요했을 것으로 보인다. 정치적인 시대 구분은 달라졌어도 계속 사용했었음을 우리는 마테샤의 유물들을 통해 확인할 수 있다. 연속성이 중요한 열쇠라고 할 수 있다.

이처럼 철기 II기 시대에 사용된 여인 기둥상이 마테샤의 경우처럼 철기 II기 시대에만 한정적으로 사용된 것이 아니라, 두 시기를 걸쳐 사용되었다고 말하는 것은 유다에서 발견된 기마인상도 동일하게 그 시기를 넓게 잡아 페르시아 시대의 것으로 보아야 한다는 주장의 근거 자료는 될 수 없다. 또한 어떤 지역에서 여인 기둥상이 한 시기를 넘어 두 시기에 걸쳐 사용되었다는 것은 어떤 장소에서 사용된 여인 기둥상이 더는 사용되지 않자, 다른 도시에서도 동일하게 더는 생산되고 소비되지 않았다는 주장을 보장하는 증거가 될 수 없다. 사람들에 따라 이런 유물을 사용할 때는 다양한 수준의 필요성 등을 가지고 있었을 것이다. 기마인상이 어떤 일부 지역과는 달리 다른 지역에서는 좀 더 후대에 이르기까지 사용될 가능성이 있음을 추론할 수 있다. 예루살렘의 멸망은 유다라는 나라의 멸망과 동일시되는 정치적으로 매우 중요한 사건인 것은 부인할 수 없다. 하지만 기마인상이 생산되고 소비되는 것은 철저히 각 지역마다, 그리고 이를 사용하길 원하는 사람들에게 달려 있다.⁵⁷⁾ 그러므로 한 지역에서 생산과 소비가 멈추었다고 해서, 유다의 모든 지역에서 동일한 형태의 기마인상이 더는 사용되지 않았다고 말할 수 없는 것이다.⁵⁸⁾

홀란드(T. A. Holland)는 구 예루살렘의 아르메니안 가든(Armenian Garden) 지역에 관한 최종 보고서가 출판되기 전에 매우 이국적인 형태인 입구 부분이 벌어진 그릇 형태의 기마인상이 발견되었음을 그의 최종 보고서에 보고했다. 이를 시기적으로 철기 II기 시대 후기 혹은 페르시아 시대의 것으로 추정했다.⁵⁹⁾ 이 지역에 관한 투싱엄(A. D.

57) H. J. Franken, *A History of Pottery and Potters in Ancient Jerusalem: Excavations by K. M. Kenyon in Jerusalem 1961-1967* (London: Equinox, 2005), 101을 참조하라.

58) Franken, *History of Pottery and Potters*, 100-101을 참조하라.

59) Thomas A. Holland, "A Study of Palestinian Iron Age Baked Clay Figurines,

Tushingham)의 최종 보고서에는 페르시아 시대에 사람들이 살았다는 층이 웨스턴 힐(Western Hill)에서 발견되지 않는다고 보고했다.⁶⁰⁾ 비록 철기 시대, 페르시아 시대 헬레니즘 시대의 도기들이 서로 섞여진 채로 발굴되었다. 페르시아 시대의 유물들은 주전 1세기 헤롯의 건물 내부 하단을 짓기 위한 토대를 만들기 위해 외부에서 유입된 것으로 보인다. 이국적인 형태라고 홀란드는 규정했지만, 철기 II기 시대에 유다에서 발견되는 기마인상과는 너무 다른 형태이다. 설령 페르시아 시기에 사용된 기마인상에 포함시킨다 하더라도, 외부에서 유입된 유물은 3차 혹은 4차적 사용 내지 발견된 환경을 드러내기에 큰 의미를 부여하기에는 힘들다. 이 유물은 형태론적으로 유다 다른 곳과 유다의 인근 지역에서 발굴된 기마인상과 너무 차이나는 형상을 띠고 있기에 기마인상으로 보기 힘들다는 게 필자의 입장이다. 유형론만으로는 모든 질문에 확실한 답을 제공할 수 없다.

3. 나가기

외부세력인 바벨론 제국의 군사적인 침입으로 말미암아 결국 예루살렘이 파괴되고, 성전이 훼파되고, 유다 백성들이 바벨론으로 포로가 되어 사로잡혀감으로 말미암아 고고학적인 측면에서 예루살렘의 특정한 지역들은 층위론적인 단절이 있었을 것으로 볼 수 있다. 하지만 페르시아 시대의 예루살렘은 이런 비극을 겪지 않았다. 지금까지 예루살렘의 많은 곳이 발굴되었고, 현재도 발굴되고 있지만, 예루살렘 전체가 발굴되지는 않았다. 필자는 페르시아 시대에 사람들이 살았던 거주지 구역에서 기마인상이 발견될 수 있다는 가정은 여전히 유효하다고 본다.

with Special Reference to Jerusalem: Cave 1,” *Levant* 9 (1977), 148.

60) Tushingham, *Excavations in Jerusalem, 1961-1967*, 32.

어느 지역까지 철기 시대의 예루살렘의 도시 경계인지 최대로 잡는 사람들과 최소로 잡는 사람들 사이에 의견 차이가 학계에 존재한다. 이러한 학계의 견해 차이로 말미암아 페르시아 시대는 철기 시대에 비해서는 그 경계가 좁아졌다고 볼 수 있지만, 그 정확한 경계는 여전히 단정 짓기 어렵다. 예루살렘의 경계에 대한 일치된 견해가 존재하지 않는다는 사실과 현재 페르시아 시대 층으로 확인된 곳에 대한 발굴 자료가 충분하지 않다는 것을 생각한다면, 우리가 내릴 수 있는 결론은 잠정적인 결론일 수밖에 없다. 구 예루살렘의 성벽이 지나가는 북쪽 지역 가운데 성전 산 위 이슬람 성전 인근 지역은 기마인상이 발견될 가능성이 짙은 곳이라 볼 수 있다. 이러한 지역에서 발굴이 이루어질 수 있다면 성전 산 부근 지역이 페르시아 시대에 어떤 장소로 사용되었고, 바벨론 포로 귀환 이후의 상황에 대한 중요한 정보를 제공할 수 있으리라 기대한다. 또한 기마인상이 발굴된다면 이 유물의 1차적인 소비 장소로서 어떻게 사용되었는지 이 시대를 이해하는 데 이바지할 것으로 보인다.

우리는 선불리 페르시아 시대로 넘어오면서 철기 II기 시대에 사용되었던 기마인상이 더는 사용되지 않았고, 이는 페르시아 시대 유다인들에게는 더는 유물 사용의 연속성이라는 일반적인 현상을 적용시킬 수 없다고 성급하게 일찍 결론내리는 데에는 조심해야 한다. 유다의 정치적 멸망과 더불어 유물이 앞선 시대에 이어 연속적으로 사용되는 삶의 형태는 끝나고 이로 말미암아 기마인상은 페르시아 시대의 예루살렘에서는 사용되지 않았기에 예루살렘에서 페르시아 시대의 기마인상을 이제는 더 발굴할 수 없고, 발굴되지 않는다고 결론내릴 수 없음을 살펴보았다. 다만 확실한 것은 지금까지의 발굴된 상황과 데이터를 기준으로 평가할 때 예루살렘에서는 기마인상이 발견되지 않는다고 잠정적인 결론을 내릴 수 있지만, 앞으로 현재 이스라엘의 정치 외교적 정세가 평안해져서 발굴이 허용된다면 여전히 사람들이 살았던 주거 지역과 특히 구 예루살렘의 성벽이 지나가는 북쪽 지역 가운데 성전

산 위 이슬람 성전 인근 지역에서는 기마인상이 발굴될 가능성이 있다는 기대감을 버리지 않는 것이어야 할 것이다.

<주요어>

기마인상, 페르시아 시대, 예루살렘, 성벽, 철기 II기 시대, ‘비라’, 성전 산, 다윗 도성

<Key Words>

Horse-and-Rider Figurines(HRFs), Persian Period, Jerusalem, City wall, Iron Age II, *birab*, Temple Mount, City of David

* 접수일 2013년 2월 11일, 수정일 2013년 2월 27일, 게재 확정일 2013년 3월 7일

참고문헌

- Aharoni, Yohanan, *The Land of the Bible: A Historical Geography*, London: Burns & Oates, 1979.
- Avigad, N., “Excavations in the Jewish Quarter of the Old City of Jerusalem, 1969/70 Preliminary Report,” *IEJ* 20 (1970), 1-8.
- Briant, Pierre, *From Cyrus to Alexander: A History of the Persian Empire*, Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2002.
- Cahill, Jane M., “Jerusalem at the Time of the United Monarchy: The Archaeological Evidence,” Andrew G. Vaughn and Ann E. Killebrew, eds., *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period*, Atlanta, Georgia: Society of Biblical Literature, 2003, 13-80.
- Crowfoot, J. W., Kenyon Kathleen M., and Sukenik Eleazar L., *The Buildings at Samaria, Samaria-Sebaste Reports of the Work of the Joint Expedition in 1931-1933 and of the British Expedition in 1935, No. 1.*, London: Palestine Exploration Fund, 1942.
- Edelman, Diana, *The Origins of the ‘Second’ Temple: Persian Imperial Policy and the Rebuilding of Jerusalem*, London: Equinox, 2005.
- Edelman, Diana and Philip R. Davies, *Christophe Nihan and Thomas Römer, Opening the Books of Moses*, Sheffield: Equinox, 2012.
- Erlich, Adi, “The Persian Period Terracotta Figurines from Maresha in Idumea: Local and Regional Aspects,” *Transeuphratène* 32 (2006), 45-59.
- Finkelstein, Israel, “Jerusalem in the Persian (and Early Hellenistic) Period and the Wall of Nehemiah,” *JSOT* 32 (2008), 501-520.
- Franken, H. J., *A History of Pottery and Potters in Ancient Jerusalem: Excavations by K. M. Kenyon in Jerusalem 1961-1967*, London: Equinox, 2005.
- Fried, Lisbeth S., *The Priest and the Great King: Temple-Palace Relations in the Persian Empire*, Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2004.
- Geva, Hillel, “Summary and Discussion of Findings from Areas A, W and X-2,” Hillel Geva, ed., *Jewish Quarter Excavations in the Old City of Jerusalem, Volume II: The Finds from Areas A, W and X-2*, Jerusalem:

- Israel Exploration Society, 2003, 501-552.
- Gilbert-Peretz, Diana, "Ceramic Figurines," Donald T. Ariel and Alon De Groot, eds., *Excavations at the City of David 1978-1985: Various reports*, 4, Jerusalem: Institute of Archaeology, Hebrew University of Jerusalem, 1996, 29-84.
- Gropp, Douglas Marvin, *Wadi Daliyeh II: The Samaria Papyri from Wadi Daliyeh*, Oxford: Clarendon, 2001.
- Hoglund, Kenneth G., *Achaemenid Imperial Administration in Syria-Palestine And The Missions of Ezra and Nehemiah*, Atlanta: Scholars Press, 1992.
- Holland, Thomas A., "A Study of Palestinian Iron Age Baked Clay Figurines, with Special Reference to Jerusalem: Cave 1," *Levant* 9 (1977), 121-155.
- Im, Miyong, "Horses and Chariotry in the Land of Israel during the Iron Age II (1000-586 BCE)," Ph. D. Dissertation, Bar-Ilan University, 2006.
- Kenyon, Kathleen M., *Royal Cities of the Old Testament*, London: Barrie & Jenkins, 1971.
- Kletter, Raz, "Selected Material Remains of Judah at the End of the Iron Age in Relation to its Political Borders," Ph. D Dissertation, Tel Aviv University, 1995.
- Kletter, Raz, *The Judean Pillar-Figurines and the Archaeology of Asherah*, Oxford: Tempus Reparatum, 1996.
- Knauf, Ernst Axel, "The Israelite Impact on Judean Language and Literature," Oded Lipschits and Manfred Oeming, eds., *Judah and the Judeans in the Persian Period*, Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2006, 291-349.
- Lipschits, Oded, *The Fall and Rise of Jerusalem: Judah under Babylonian Rule*, Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2005.
- Lipschits, Oded, "Achaemenid Imperial Policy and the Status of Jerusalem," Oded Lipschits and Manfred Oeming, eds., *Judah and the Judeans in the Persian Period*, Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2006, 19-52.
- Mazar, Eilat, 이메일(E-mail)을 통한 교신(2009. 3. 1).
- Na'aman, Nadav, "Text and Archaeology in a Period of Great Decline: The

- Contribution of the Amarna Letters to the Debate on the Historicity of Nehemiah's Wall," *Festschrift for Lester Grabbe, forthcoming*, 1-13.
- Na'aman, Nadav, "Text and Archaeology in a Period of Great Decline: The Contribution of the Amarna Letters to the Debate on the Historicity of Nehemiah's Wall," Philip R. Davies and Diana Edelman, eds., *The Historian and the Bible: Essays in Honour of Lester L. Grabbe*, New York, London: T&T Clark, 2010, 20-30.
- Paz, Sarit, *Drums, Women, and Goddesses: Drumming and Gender in Iron Age II Israel*, *Orbis Biblicus et Orientalis* 232, Fribourg: Academic Press Fribourg, 2007.
- Shiloh, Yigal, *Excavations at the City of David I 1978-1982: Interim Report of the First Five Seasons*, Qedem 19, Jerusalem: Institute of Archaeology, 1984.
- Stern, Ephraim, *Archaeology of the Land of the Bible, Volume II: Assyrian, Babylonian, and Persian periods (732-332 B.C.E.)*, New York, London: Doubleday, 2001.
- Stern, Ephraim, *The Material Culture of the Land of the Bible in the Persian Period, 538-332 BC*, Warmister: Aris & Phillips, 1982.
- Tushingham, A. D., *Excavations in Jerusalem, 1961-1967*, Copenhagen International series 9, Toronto: Royal Ontario Museum, 1985.
- Wright, Jacob L., *Rebuilding Identity: The Nehemiah Memoir and its Earliest Readers*, Berlin: Walter de Gruyter, 2004.
- Zertal, Adam, "The Province of Samaria in the Late Iron Age," Oded Lipschits and Joseph Blenkinsopp, eds., *Judah and the Judeans in the Neo-Babylonian Period*, Winona Lake, Indiana: Eisenbrauns, 2003, 377-412.

<초록>

예루살렘에서 페르시아 시대의 기마인상이 왜 발견되지 않는가?

이창엽

(안양대학교 교수)

철기 II기 시대의 기마인상은 예루살렘에서 사용되었던 대표적인 유물 중 하나라고 볼 수 있다. 예루살렘은 특히 기마인상이 만들어지고 소비된 대표적인 도시였다. 그런데 이 기마인상이 페르시아 시대 예루살렘 지층에서는 지금까지 발굴되지 않고 있다. 이는 매우 독특한 상황이라 볼 수 있다. 우리는 이 의문에 대해 페르시아 시대에 일반 백성들이 거주했던 지역이 어떻게 변화되었는지, 페르시아 시대 예루살렘의 경계선의 변화 및 정치적이고 사회적인 상황을 고려해야 한다. 페르시아 시대의 예루살렘은 여전히 페르시아 제국의 후원 아래에서 재개발되었다. 하지만 고고학적인 관점에서 볼 때 그 기초부터 다시 새롭게 지어진 페르시아 시대의 예루살렘 성벽이 현재까지 발굴되고 있지 않고 있다. 다만 철기 II기 시대에 지어졌던 성벽이 재건되고 다시 사용되었다. 구 예루살렘의 유대인 지역에는 페르시아 시대에 사람들이 살았던 것이 층위론적으로 발견되지 않는다. 기마인상과 같은 작은 유물은 하스모니안 시대와 헤로디안 시대에 건물들이 건축됨으로 말미암아 원래 위치해 있던 장소에서 치워졌고 버려졌을 가능성이 크다. 그래서 원래 상태로 발견되는 것이 어렵다. 하지만 현재 구 예루살렘의 성벽이 지나가는 북쪽 지역에 해당하는 성전 산 위 이슬람 성전이 위치한 곳 인근 지역은 기마인상이 발견될 가능성이 농후한 곳이라 할 수 있다. 페르시아 시대

에는 외적의 침입이 있지 않았기에, 이와 같은 곳에서 발굴이 이루어진다면 기마인상이 성전 산 부근에서 1차적인 상황에서 어떻게 사용되었는지 확인해 볼 수 있을 것으로 추정해 볼 수 있다. 예루살렘에서 많은 발굴이 이루어졌고, 여전히 발굴은 진행되고 있지만, 페르시아 시대 지층에 대한 고고학적인 자료가 충분하지 않기에, 페르시아 시대의 유물에 대한 단정적인 결론을 내리기에는 시기적으로 이르다. 지금까지 기마인상이 발견되지 않고 있는 것은 역사적 사실이지만, 발굴될 가능성을 열어 놓는 것도 생각해 볼 수 있다. 정치적 사건으로 말미암아 예루살렘이 훼파되고 난 뒤에는 기마인과 같은 유물은 더는 사용되지 않았다고 결론내리지 않는 것이 타당하다고 할 수 있다.

〈Abstract〉

No Horse-and-Rider Figurines in Persian-era Jerusalem?

Prof. Changyop Lee
(Anyang University)

While Iron Age II Horse-and-Rider Figurines (HRFs) were commonly used artefacts in Jerusalem and Jerusalem was the leading centre for the use of HRFs in Iron Age II Judah, we can puzzle over why no HRFs have been found in Persian-Era Jerusalem so far. This is a very unusual phenomenon to explain. The possible change of the size of the Judean civilian population in Jerusalem in the Persian period could answer the question as to why no HRFs have been found from that time. Archaeologically, Jerusalem seems to have had no Persian-era city wall built from the foundations upwards so far but the Iron Age II wall was reused and rebuilt. No Persian-era residential stratum has yet been uncovered in the Jewish Quarter

of the old city. Many more fragments of HRFs from the Persian-era occupation stratum are likely to have been displaced due to the massive building and rebuilding projects in the Hasmonean and the Herodian periods. For this reason, it would be difficult to recover HRFs in situ. However, the northern line of the city wall now lies underneath the north end of the Haram complex on the Temple Mount, so the one segment that might yield a Persian date cannot be examined. Since no foreign invasions of Yehud have been documented in the Persian period, it is possible that any Persian-era HRFs that could be found in the future would be found in primary rather than secondary contexts in the Haram complex on the Temple Mount. Bearing in mind the limited excavation data in Persian levels in Jerusalem city areas, we cannot definitely conclude that no HRFs from Jerusalem will ever turn up.