

기독교 목회 편지 전통의 시작: 신약 편지¹⁾

김주한

1. 서론

기독교에서 목회란 그 시작부터 함께 동반된 중요한 요소였다.²⁾ 따라서 프렌드(W. H. C. Friend)가 지적한 바, “목회는… 기독교의 시원부터 기독교를 특징짓는다.”는 평가는 적절하다.³⁾ 물론, 그렇다고 해서 우리가 최초 교회의 목회의 양상을 체계적으로 그려낼 수는 없다. 왜냐하면 우리에게는 그런 작업을 취한 충분한 자료가 없기 때문이다. 그러나 우리는 신약 편지들을 근거로 해 최초 교회의 목회 전통에 대해 부분적으로 알 수 있는데, 그 이유는 신약 성경 편지들은 초대 교회의 목회 실행의 중요한 증거이기 때문이다.⁴⁾ 많은 학자들은 신약 편지들의

* 총신대학교 신학대학원 강사, 성경언어/신약학

1) 본 글은 필자가 한국신학정보연구원이 주최한 107회 가을 학술 세미나(2013년 11월 21일, 대한성서공회)에서 발표한 논문을 일부 수정하여 제출한 것으로, 필자의 박사학위 논문, J. Kim, “The Pastoral Letter in Early Christianity up to the Early Fifth Century C.E.,” Ph. D. Dissertation (Stellenbosch University, 2012)의 2-4장에 근거한 것이다.

2) D. A. DeSilva, *An Introduction to the New Testament: Contexts, Methods, & Ministry Formation* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 2004), 29.

3) W. H. C. Friend, “Pastoral Care: History-The Early Church,” A. V. Campbell, ed., *A Dictionary of Pastoral Care* (London: SPCK, 1990), 190.

4) “하루하루의 삶 가운데 기독교인들을 인도하는 것은 바울 및 다른 신약 성경 편지들의 현저한 특징이다” J. T. McNeill, *A History of the Cure of Souls* (New York, Evanston/London: Harper Torchbooks, 1965), 82. 또한 Friend, “Pastoral Care: History-The Early Church,” 190을 참조하라. 물론, 그렇다고 해서 신약

목회적 특징들에 대해 일반적으로 동의한다. 예를 들어, 스토어스(S. K. Stowers)는 “훈계는 빌레몬서를 제외한 바울 서신 및 공동 서신의 대부분에서 중요한 역할을 한다”고 지적했다.⁵⁾ 한편, 신약 편지들에서 훈계적 특징들이 여러 학자들에 의해 다루지기도 했다.⁶⁾

물론, 학자들은 “목회적”이라는 표현보다는 “훈계적”이라는 표현이나 다른 유사한 표현들을 사용한다. 따라서 “목회적”이라는 표현은 부적당해 보인다. 더욱이, 고대 편지 유형을 다룬 위-데메트리우스(Ps.-Demetrius)의 『편지의 유형들』(Τύποι Ἐπιστολικοί)과 위-리바니우스(Ps.-Libanius)의 『편지 작성에 있어 요구되는 특징들』(Ἐπιστολιμαῖοι Χαρακτῆρες) 같은 고대 편지 이론서들의 항목을 보면 “목회적” 편지 유형이라는 항목이 발견되지 않는다.⁷⁾ 따라서 학자들은 “목회적” 편지 유형의 근거가 부족하다 지적할 수 있다. 그러나 이와 관련하여 다음 두 가지 질문이 할 수 있다. 첫째, 왜 이 고대 편지 이론서에는 이렇게 세분화 된 항목이 존재할까?⁸⁾ 둘째, 이론서의 편지 유형 목록들을 보면 각각이 명백히 구분되는 것처럼 나열되어 있는데, 왜 혼합 편지라는 유형이 제시될까?⁹⁾ 첫째 질문에 대한 대답으로는 이 항목들과 관련된

편지들을 통해 “기능들, 방법들, 수단들에 있어서의 극단적인 다양성”을 가진 신약 교회 및 초대 교회의 목회가 무엇인지를 단언할 수는 있는 것은 아니다. W. A. Clebsch and C. R. Jackle, *Pastoral Care in Historical Perspective* (New York, N.Y.: Aronson, 1975), 5.

- 5) S. K. Stowers, *Letter Writing in Greco-Roman Antiquity* (Philadelphia: Westminster, 1986), 96. 개별 편지들에 대한 학자들의 견해에 대해서는 다음을 참조하라. Kim, “The Pastoral Letter in Early Christianity up to the Early Fifth Century C.E.,” 104-105.
- 6) 자세한 내용은 Kim, “The Pastoral Letter in Early Christianity up to the Early Fifth Century C.E.,” 105-106을 참조하라.
- 7) A. J. Malherbe, ed., *Ancient Epistolary Theorists* (Atlanta: Scholars Press, 1988).
- 8) Ps.-Demetrius, 『편지의 유형들』에는 21개, Ps.-Libanius, 『편지 작성에 있어 요구되는 특징들』에는 41개의 편지 유형들이 소개된다[D. E. Aune, *The Westminster Dictionary of New Testament and Early Christian Literature and Rhetoric* (Louisville/London: Westminster John Knox, 2003), 164].
- 9) Ps.-Libanius, 『편지 작성에 있어 요구되는 특징들』: μα' μικτή(“마흔 한 번째: 혼합형”).

상위 개념이 존재하기에 그러한 구분이 존재한다고 설명할 수 있다. 예를 들어, 식물학이 “종<속<과<목<강<문<계”의 분류 체계를 따르듯, 훈계를 위한 교훈, 질책, 비방 등의 개념들은 그것들의 상위 개념, 즉 수신자를 바로 세우는 일과 관련되어 있음을 유추할 수 있다. 그것이 고대 세계에서 영혼 돌봄(psychagogy), 즉 목회라는 개념이었다. 둘째 질문은 바로 이 상위 개념의 존재를 부연한다. 예를 들어, 편지를 통한 지도자의 돌봄이 한 번에 단 하나의 문제만을 다룰 수 있을까? 사실 그보다는 편지로 수신자가 직면한 문제들을 (저자가 알고 있는 한도 내에서) 포괄적으로 취급할 것이라고 생각하는 것이 더 합당하다. 그렇다면 당연히 발송된 편지는 교훈, 질책, 비방 등의 내용이 (해당 사항이 있을 경우) 혼합적으로 제시될 것이다.¹⁰⁾ 따라서 필자는 목회나 영혼 돌봄의 목적으로 훈계의 여러 양태들이 혼합적으로 (혹은 단독으로) 등장하고 있는 편지들을 바로 목회 편지 유형(pastoral letter type)이나 영혼 돌봄을 위한 편지 유형(psychagogical letter type)으로 분류할 수 있다고 본다.

그러나 일부 학자들의 제한적 연구들을 제외하고 신약 편지들을 포함한 기독교 편지들을 목회 편지적 관점에서 본격적으로 다룬 연구가 진행되지 않았다. 이런 상황은 무엇보다 최초 기독교 편지인 신약 편지들의 성격(특별히, 장르)이 정확히 규정되지 않았기 때문이며, 또한 신약 이후의 편지들의 목회적 특성에 대한 연구가 시도되지 않았기 때문이기도 하다. 이러한 상황 중에 필자는 신약 편지들로 시작되는 기독교 편지들의 목회적 편지 유형을 연구 및 제안하고자 한다. 이를 위한 그 기초적 작업으로 본고에서 신약 편지들의 장르적 성격을 기독교 목회 편지라는 장르적 차원에서 제안하고자 한다.

10) 제안된 문학적 장르의 요소들에 완전히 부합하는 문학 작품은 존재하지 않는다. D. F. Tolmie, *Persuading the Galatians: A Text-Centred Rhetorical Analysis of a Pauline Letter* (Tübingen: Mohr Siebeck, 2005), 26-27.

2. 연구사

2.1. 역사

기독교 편지 전통에 대한 연구는 편지 양식 분석이 신약 성경 편지 양식 연구에 적용되던 1970-80년대에 최고조에 이르렀다. 한 문학 작품의 장르 규정은 내용, 기능, 양식과 관련되어 있는데,¹¹⁾ 특별히 신약 편지에 나타난 편지 양식의 일관성은 학자들에게 기독교 편지 전통에 관심을 갖게 했다. 기독교 편지 전통의 존재에 대한 견해는 부정적인 견해[예, K. 베르거(K. Berger)와 긍정적인 견해 J. L. 화이트(J. L. White)]로 대분된다.

첫째, 베르거는 기독교 편지 전통이 독립적으로 존재했다는 주장에 반대한다. 그는 바울은 단지 자신의 목적을 위해 당대의 편지 전통을 일부 수정했을 뿐이라고 주장했다. 바울의 편지도 당대의 그리스-로마 편지들과 마찬가지로, 기능에 있어서 편지로 대화를 대신하고, 문학적 장치에서 일반 편지 전통을 그대로 사용했다는 것이다.¹²⁾ 이와 더불어, 신약 성경 편지들과 후대 기독교 편지들 간의 연속성이나 발전성을 찾을 수 없다는 점에서도 그 전통의 존재에 대해 반대했다.

둘째, 화이트는 바울 편지들과 이집트에서 발견된 파피루스 편지들을 분석한 후,¹³⁾ 그 편지들의 정황과 문학적 형식 및 관용적 구문들을 근거로 하여 사도 바울이 사도적 편지 전통으로 향하는 독립된 기독교

11) K. Berger, *Formgeschichte des Neuen Testaments* (Heidelberg: Quelle & Meyer, 1984), 17; D. E. Aune, *The New Testament in Its Literary Environment* (Philadelphia: Westminster, 1987), 13.

12) K. Berger, "Hellenistische Gattungen im Neuen Testament," W. Haase ed., *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II: Principat*, 25.2 (Berlin/New York: Walter de Gruyter, 1984), 1332.

13) 김주한, "신약 편지 문예적 분석 최근 40년 평가와 향후 연구를 위한 제언-갈라디아서 중심으로," 『신약연구』 12:4 (2013), 814-818.

편지 전통 형성에 기반을 닦은 것으로 보았다.¹⁴⁾ 물론, 비교 분석적 방법을 사용한 모든 학자들이 기독교 편지 전통의 존재에 동의한 것은 아니었다. 그러나 몇 가지 점에서 화이트에 동의했다. (1) 바울이 기독교 편지 유형의 창시자이다. (2) 첫 번째 기독교 편지로서 바울 편지들은 기독교 편지 전통 출현에 결정적인 역할을 했고, 후에 존속하는 데 기여했다. (3) 그 편지 전통은 교회 지도를 위한 편지 양식으로 구체화되었는데, 이는 기독교 영혼 돌봄 편지나 목회 편지 유형이라 할 수 있다.¹⁵⁾

2.2. 평가와 제안

앞 단락(2.1)에서 필자는 일부 학자들은 기독교 편지 전통의 존재와

-
- 14) J. L. White, "Saint Paul and the Apostolic Letter Tradition," *CBQ* 45 (1983), 426-444; "Ancient Greek Letters," D. E. Aune, ed., *Greco-Roman Literature and the New Testament: Selected Forms and Genres* (Atlanta: Scholars Press, 1988), 85-105. 화이트에 의하면, 바울 편지들은 일반 파피루스 편지보다 더 길고 더 문학적이며, 보다 공무적인 분위기를 가지고 있으며, 저자가 사도로서 발송했고, 그 내용에 있어 성격상 공동체적이며 낭독되도록 의도되었다. 또한 바울 편지들이라는 점을 인식하게 하는 종교적 특성으로, 감사 단락의 서문 기도와 축복, 요약적인 영광송, 찬송과 고백, 성경에 호소, 교훈의 교육적 유형, 결어 축복문 등을 포함하고 있다. 또한 구조에서도 서언의 인사 구분의 변형(한 문장에서 두 문장으로) 및 결어에서 인사 대신 축복문 사용, 거룩한 입맞춤 및 저자의 안위에 대한 감사에서 수신자에 대한 감사로 전환된 감사 단락, 예수의 재림이 축복된 삶의 동기가 됨, 기독교 공동체를 향한 영적 충고와 지시라는 동일한 목적, 사도 방문/현존이라는 장치로 사도의 권위 강화, 기독교 전통에 대한 훈계적 호소, 기도와 평화 기원문에서의 종말론적 준비의 호소 등이 등장한다.
- 15) W. G. Doty, *Letters in Primitive Christianity* (Philadelphia: Fortress, 1973), 21-22; H. Y. Gamble, "Letters in the New Testament and in the Greco-Roman World," J. Barton, ed., *The Biblical World*, 1 (London/New York: Routledge, 2002), 198. 또한 R. N. Longenecker, "On the Form, Function and Authority of the New Testament Letters," D. A. Carson and J. D. Woodbridge, eds., *Scripture and Truth* (Leicester: InterVarsity Press, 1983), 104를 참조하라.

목회 편지 유형의 존재에 호의적임을 밝혔다. 그러나 이 제안은 몇몇 제한점들 때문에 학계의 동의를 크게 얻지는 못했다. 첫째, 기간과 자료적 측면에서 기독교 편지 전통의 개념을 적용하려는 범위가 너무 제한적이었기에 전통이나 유형을 논의하기에는 부족했다(종종 신약 성경 편지들이나 조금 넓게는 속사도 교부 편지들(즉, 『클리멘트 1서』, 이그나티우스와 폴리카프의 편지들)로 제한). 둘째, 기독교 편지 전통을 규정하려 함에 있어 편지의 기능, 내용, 형식의 장르적 특징들에 충분히 관심을 갖지 않았다. 셋째, 신약 편지들의 목회적 의도에는 어느 정도 동의하면서도 목회 편지 유형의 존재의 정당성, 즉 영혼 돌봄의 의도를 위한 이론적 토대에 관심을 기울이지 않았다.

위의 제한점들이 기독교 편지 전통의 존재, 특별히 기독교 목회 편지 전통을 드러내는 데 장애가 되었다. 따라서 필자는 이 점을 보완하기 위해 다음의 사항들에 주의를 기울이며 연구하고자 한다. 첫째, 기독교 편지 전통(즉, 목회 편지 유형)을 규정하기 위해 보다 광범위한 자료와 기간을 고려하면서 진행한다. 둘째, 목회 편지 유형을 정의하기 위해 실천과 이론의 측면에서 지속적으로 나타난 현상들을 분석한다. 특별히, 문학적 형식뿐 아니라 기능과 내용에도 초점을 맞추기 위해 보다 넓은 목회(즉, 영혼 돌봄)을 위한 훈계 전통이 충분히 고려한다. 셋째, 기독교 목회 편지 전통을 논의하기 위해 신약 편지들의 기독교적 특징들을 자세히 분석한다.

3. 고대(그리스-로마) 세계의 목회 전통

신약의 목회 전통을 연구하기 위해 그리스-로마 및 유대교 전통을 고려해야 할 것이다. 그러나 편지들과 관련해서는 유대교 전통보다는 그리스-로마 전통이 더 큰 비중을 차지한다. 그 이유는 세 가지의 이유들이 있다 첫째, 유대교는 그리스-로마 세계와 완전히 단절되지 않았다.

비록 단절을 추구한 특정 분파(예, 콰란 공동체)가 존재했지만, 많은 분파들은 다양한 정도로 그리스-로마 세계와 지속적으로 대화했다. 둘째, 그리스-로마 편지 전통과 유대교 편지 전통이 완전히 단절되지 않았다. 특별히, 유대인들이 헬라어로 기록한 편지들의 경우 더욱 그렇다.¹⁶⁾ 셋째, 신약 편지들을 고려하면 아마도 저자와 독자의 정황 때문인지 형식적 측면에서 그리스-로마 전통을 충분히 고려한 흔적들이 나타난다. 따라서 필자는 이 항목에서 그리스-로마 전통을 배경으로 살펴보고자 한다.

3.1. 사회-문화적(철학-종교적) 특징

그리스-로마 세계에서 영혼 돌봄 전통은 철학의 영역에 속해 있었다.¹⁷⁾ 물론, 이 말은 종교가 윤리적 주제를 무시했다거나 그리스-로마 철학자들이 윤리에만 관심이 있었다는 것을 말하지는 않지만, 고대 세계에서 윤리적 주제들이 도덕 철학자들에 의해 다루졌고, 또한 “지의 사랑(*philosophia*; 철학)의 핵심은 윤리학에 놓여 있었다”는 점도 사실이다.¹⁸⁾ 특별히, 스스로를 “영적(*psychic*; 정신적) 건강의 촉진자들”로 제시한¹⁹⁾ 일단의 그리스-로마 시대의 철학자들은 그 관심을 점차 윤리학에

16) J. Kim, “The Literary Form of the Prescript of Ancient Royal Letters and a Hint for its Translation: Ezra 4:17 as Case Study,” *Scriptura* 111 (2012), 547-549의 예들을 살펴보라.

17) Stowers, *Letter Writing in Greco-Roman Antiquity*, 9; McNeill, *A History of the Cure of Souls*, 17. 한편, 그리스-로마 세계의 훈계 전통의 발전에 대한 약사는 다음을 참조하라. Kim, “The Pastoral Letter in Early Christianity up to the Early Fifth Century C.E.,” 76-80.

18) M. Trapp, *Philosophy in the Roman Empire: Ethics, Politics and Society* (Hampshire: Ashgate, 2007), 6.

19) M. Graver, “Philosophy as Therapy,” M. Garagin and E. Fantham, eds., *The Oxford Encyclopedia of Ancient Greece and Rome*, 5 (Oxford: Oxford University Press, 2010), 273.

중점을 두는 경향이 있었고, 이 과정 중에서 그들은 자기 자신들과 제자들의 도덕적, 영적 성장을 독려하기 위한 원리들이나 장치들이 필요함을 깨닫게 되었다.²⁰⁾ 특별히 그들의 가르침은 종종 당시 사회의 규범들과 충돌했는데,²¹⁾ 이로 인해 일부 신참자들은 물론 이미 철학적 삶을 선택한 제자들조차 그들의 이전의 삶의 자리로 되돌아 가기도 했다. 이러한 상황 속에서 철학자들은 제자들이 배운 삶의 방식에 헌신한 상태로 머물기 위하기 위한 영혼-인도자인 자신들의 지속적인 관심이 필요했다고 판단했다.²²⁾ 결국 그들은 “인격 교육을 통해 미덕과 행복의 취득, 즉 혹자가 정당하게 자랑스러울 수 있는 것의 성취를 목적”으로 한²³⁾ 영혼 돌봄(ψυχολογία)이라고 알려진 체계를 발전시켰다.²⁴⁾ 한마디로 고대 세계의 철학을 실천하고 철학자가 되는 것은 혹자의 삶을

20) J. C. Thom, *The Pythagorean Golden Verses with Introduction and Commentary* (Leiden/New York/Köln: E. J. Brill, 1995), 77; L. G. Perdue, “The Social Character of Paraenesis and Paraenetic Literature,” *Semeia* 50 (1990), 6도 참조하라.

21) A. J. Malherbe, “Hellenistic Moralists and the New Testament,” W. Haase, *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II: Principat*, 26.1 (Berlin/New York: Walter de Gruyter, 1992), 302; Stowers, *Letter Writing in Greco-Roman Antiquity*, 37. 또한 Perdue, “The Social Character of Paraenesis and Paraenetic Literature,” 13을 참조하라.

22) Perdue, “The Social Character of Paraenesis and Paraenetic Literature,” 6. 또한 Stowers, *Letter Writing in Greco-Roman Antiquity*, 37; Ps.-Diogenes, *Ep.* 3. 도 참조하라.

23) A. J. Malherbe, “New Testament, Traditions and Theology of Care In,” R. J. Hunter, et al., eds., *The Dictionary of Pastoral Care and Counseling* (Nashville, Tenn.: Abingdon, 2005), 787.

24) Malherbe, “Hellenistic Moralists and the New Testament,” 301; Thom, *The Pythagorean Golden Verses with Introduction and Commentary*, 77. 추가적으로 C. E. Glad, *Paul and Philodemus: Adaptability in Epicurean and Early Christian Psychagogy* (Leiden/New York/Köln: E. J. Brill, 1995), 17-23과 J. Evans, *Philosophy for Life and Other Dangerous Situations* (London/Sydney/Auckland/Johannesberg: Rider, 2012)를 참조하라. 물론, 영혼 돌봄의 활동이 그리스-로마 세계에만 한정된 것은 아니었다. 그 다양성에 대해서는 L. G. Perdue, ed., *Scribes, Sages, and Seers: The Sage in the Eastern Mediterranean World* (Göttingen: Vandenhoeck & Reprecht, 2008); J. G. Gammie and L. G. Perdue, eds., *The Sage in Israel and the Ancient Near East* (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2011)를 참조하라.

돌보고(혹은 돌보거나) 그/그녀의 삶을 잘 이끄는 것이요,²⁵⁾ “삶의 기술,²⁶⁾이나 “삶의 방식²⁷⁾이었다.

3.2. 장르적 특징

그리스-로마 훈계 전통은 삶과 문학적 영역 모두에서 중요한 역할을 했다. 삶의 영역과 관련하여, 철학자들은 새로운 삶의 방식을 제안했다. 문학적 영역에서, 철학자들은 새로운 삶의 방식으로의 전향을 권면하고 유지하도록 정형화 된 형식들을 가지고 이 전통을 사용했다. 이러한 점들을 고려하면, 우리는 그리스-로마 훈계적 작품들에서 반복되는 장르적 특징들을 발견할 것을 기대할 수 있다. 물론, 한 작품에서 특정 장르를 특화하는 모든 요소들을 발견하기는 쉽지는 않겠지만, 편지와 같은 훈계 전통을 형상화 한 특정 문학 장르를 고려할 때 현존하는 훈계적 작품들의 공유된 장르적 특징들을 구별해 낼 수 있을 것이다. 그리고 이 특징들은 훈계 전통의 실천적 상황들과 효과적인 설득의 목적에서 기인한다. 전자는 철학자들의 제자들/청중에 대한 특별한 태도(즉, 적응과 적용)와 관련된다. 후자는 효과적인 영혼 돌봄을 위한 철학자들의 문학적 노력들, 즉 수사학적 장치들과 관련된다.

3.2.1. 비-문학적 요소: 본문 밖의 관계적 요소들

철학자들의 훈계 전통의 실천적 상황들은 그들이 돌봄의 목적으로

25) Trapp, *Philosophy in the Roman Empire: Ethics, Politics and Society*, 2.

26) P. Hadot, *Philosophy as a Way of Life: Spiritual Exercises from Socrates to Foucault*, M. Chase, trans. (Oxford: Blackwell, 1995), 83.

27) P. Hadot, “Philosophical Life,” H. Cancik and H. Schneider, eds., *Brill's New Pauly; Encyclopaedia of the Ancient World*, 2 (Leiden/Boston: Brill, 2007), 91. 고대 증언으로 Seneca, *Ep.* 90.1을 참조하라.

제자들/청중을 대하는 태도와 관련되어 있으며, 이러한 사항들이 작품들 속에 종종 반영되어 있다. 이를 간략히 정리하면 다음과 같다. 첫째, 훈계 작품들에 반영되어 있는 중요한 특징은 철학자와 제자들/청중간의 관계이다. 이 특징은 우선 영혼-지도자로서의 철학자의 우월함으로 요약된다.²⁸⁾ 물론, 이 우월함은 사회-정치적 계급적인 것이 아닌, 종종 우정, 동지애, 우애의 유대에 근거한 것이다.²⁹⁾ 그럼에도 대부분의 경우 지도자로서 철학자는 나이, 지혜, 경험, 소명 때문에 신분과 자격에 있어 우월했다. 어떤 이는 자신의 자격을 소명의 신적 기원에 둬서 우월함을 획득하기도 했다.³⁰⁾ 그러나 대부분의 철학자들은 지도자로서의 자격을 엄격한 자기-조사를 통한 도덕적 상태를 증명함으로써 주장했다.³¹⁾ 특별히, 과거에 경험들로부터 시험 즉, 고난(hardships)을 통해 획득된 철학적 삶에 대한 자신의 성실함(integrity)과 신실함을 강조했다.³²⁾ 이 모든 점들은 사실 한 개인의 인격이나 도덕성에 기초한 것들이었지, 사회적 계급 등을 따른 것이 아니었다.³³⁾ 둘째, 철학자는 영혼

28) Aune, *The New Testament in Its Literary Environment*, 191; Perdue, "The Social Character of Paraenesis and Paraenetic Literature," 14-15.

29) L. G. Perdue, "Paraenesis and the Epistle of James," *ZNW* 72 (1981), 246; Malherbe, "Hellenistic Moralists and the New Testament," 267-333; Glad, *Paul and Philodemus: Adaptability in Epicurean and Early Christian Psychagogy*, 53-58을 참조하라.

30) Dio Chrysostom, *Or.* 32.12; Epictetus, *Diatri.* 3.22.38-49를 참조하라.

31) 말허비에 의하면, 선의로 약자들에게 자신의 권고를 나누는 사람은 "자기 자신을 조사하고 자신의 권고를 자기 자신에게 적용할 것을 요구"받았다(A. J. Malherbe, "'Pastoral Care' in the Thessalonian Church," *NTS* 36:3 (1990), 384. 고대 증언들로는 Dio Chrysostom, *Or.* 51.5; 77/78.42; Julian, *Or.* 6.200C-200D, 200D-201A; Plutarch, *Adul. amic.* 71E-72A를 참조하라.

32) Dio Chrysostom, *Or.* 8.15; 39.3; Seneca, *Ep.* 29.4를 참조하라. 반면, 철학자를 따르던 청중 가운데서 많은 이들은 그런 자격을 결여했다(Dio Chrysostom, *Or.* 13.13을 참조하라).

33) 따라서 영혼 돌봄은 가족의 한 구성원이 더 나이가 많은 사람에 대해서도 수행될 수 있었다. 우리는 그러한 예를 한 파피루스 편지에서 발견한다. P. Dryton 36(혹은 Sel.Pap. I. 101)은 "파피루스 편지에 담겨져 있는 간단한 훈계의 예"로서, 거기에서 아들이 "그의 어머니와 아버지를 위한 격려"를 한다(Stowers, *Letter*

돌봄의 목적을 성취하기 위해 제자들/청중이 직면하고 있는 현안들에 초점을 맞췄다. 이에 철학자는 각 상황에 유익을 줄 수 있는 도구들을 사용했고, 또한 좋은 의사가 환자들의 형편에 따라 다양한 노력을 했듯이 제자들/청중의 형편에 따라 접근 방법을 바꾸기도 했다.³⁴⁾ 그러한 노력의 일환으로 철학자들은 전통적인 지혜를 고수하면서도 그것을 재해석하여 각각의 상황에 적용하려고 노력했다.³⁵⁾ 셋째, 철학자는 제자들/청중의 위치로 자신을 낮추는 데 주저하지 않았다.³⁶⁾ 이에 대한 흔적은 철학자들이 “아버지-아들”, “어머니/보모-아기”, “의사-환자” 및 “선생님-제자”와 같은 관계적 표현들을 사용해 자신과 제자들/청중의 관계를 표현한 것에서 잘 드러난다. 물론, 철학자의 자기 낮춤은 도덕성과 성실함에서의 우월성을 스스로 표시하는 것임과 동시에, 제자들/청중의 인정으로부터 나왔다는 점에서 이 실천도 앞서 언급한 적응의 한 예로 볼 수도 있을 것이다. 그럼에도 이는 철학자와 제자들/청중 간의 좋은 관계를 전제하고 있기 때문에 철학자의 자기-낮춤은 설득을 위한 적응의 관점으로 이해되어야 할 것이다.

3.2.2. 문학적 요소: 본문 내의 (편지학적) 수사학적 요소들

철학자들은 훈계적 작품들을 작성할 때 효과적인 설득을 위한 수사학적 도구들 사용했다. 이를 항목화하여 정리하면 다음과 같다: 첫째, 우호적인 관계 형성 및 증진을 위한 관습적 표현들.³⁷⁾ 둘째, 어록, 속담,

Writing in Greco-Roman Antiquity, 97).

34) “자기 자신을 청중의 상황으로 적응했던 책임감 있는 선생님은 광범위한 설득 스타일들을 알고 있었던 것이고, 어떻게 그들이 특정한 상황에 적당하거나 부정당하게 반응하는지에 민감한 사람이었던 것이다”[A. J. Malherbe, *Moral Exhortations: A Greco-Roman Sourcebook* (Philadelphia: Westminster, 1986), 121]. 고대 증언들로는 Dio Chrysostom, *Or.* 77/78.37-45; Plutarch, *Adul. amic.* 73C-74E; *Adol. poet.* aud. 46D-47D; Seneca, *Ep.* 64.6-10을 참조하라.

35) Seneca, *Ep.* 64.7-8 및 마태복음 13:52를 참조하라.

36) Malherbe, *Moral Exhortations: A Greco-Roman Sourcebook*, 50.

시, 찬양, 경전 등의 권위적 자료의 사용.³⁸⁾ 셋째, 관습적이고 전통적 주제들을 가리키는 토포이들(*topoi*).³⁹⁾ 넷째, 눈에 보이는 훈계라 할 수 있는 모델.⁴⁰⁾ 다섯째, 관습적인 목록들(1) 미덕 및 악덕 목록,⁴¹⁾ (2) 고난 목록,⁴²⁾ (3) 집안 규율⁴³⁾ 여섯째, 회상의 방법.⁴⁴⁾ 일곱 번째, 수사

37) “관계 지향적인” 호칭 등은 관계성을 증진시키고 철학자의 말에 주의를 기울이도록 하는 기능을 한다. Fiore, *The Function of Personal Example in the Socratic and Pastoral Epistles* (Rome: Biblical Institute Press, 1986), 17을 참조하라.

38) 철학자들은 다른 권위들에 의존하는 것이 꼭 필요하지는 않았으나, 자료에 대한 호소는 그들의 말에 더욱 힘을 실어주었다(Fiore, *The Function of Personal Example in the Socratic and Pastoral Epistles*, 15). 고대의 증언으로 Aristotle, *Rh.* 1.2.2를 참조하라.

39) Malherbe, *Moral Exhortations: A Greco-Roman Sourcebook*, 144, 476-478; “Hellenistic Moralists and the New Testament,” 320-325; J. L. Bailey and L. D. V. Broek, *Literary Forms in the New Testament: A Handbook* (Louisville: Westminster/John Knox, 1992), 62. 이에 대한 자세한 논의로 J. C. Thom, “‘The mind is its own place’: Defining the Topos,” *Early Christianity and Classical Culture: Comparative Studies in Honor of Abraham J. Malherbe*, J. T. Fitzgerald, T. H. Olbricht, and L. M. White, eds. (Leiden: E. J. Brill, 2003), 566-568을 참조하라.

40) 김주환, “기독교 청체성의 아이콘, 모델, 신약 편지들을 중심으로,” 『성경과 신학』 67 (2013), 294-299; Perdue, “The Social Character of Paraenesis and Paraenetic Literature,” 16.

41) 이는 성격화, 묘사, 예시화, 지시, 훈계, 변명, 논쟁의 목적으로 사용된다. J. T. Fitzgerald, “Virtue/Vice Lists,” D. N. Freedman, ed., *The Anchor Bible Dictionary*, 6 (New York, N.Y.: Doubleday, 1992), 857. 이러한 기능에 대해서는 조병수의 골로새서의 미덕과 악덕 목록(3:1-17) 연구에서 잘 드러난다. 조병수에 의하면, 이 목록(들)은 골로새서에서 이방인의 생활 방식을 거절하게 하면서 동시에 “하나님께 의해 결정된 기본자세”를 온전히 지켜나가도록 하는 윤리적 기능과 더불어 이단 논박하는 기능을 한다(조병수, “골로새서 윤리 목록 단락(골 3:1-17)의 역할,” 『Canon&Culture』 1:2 (2007), 279]. 추가적으로 Malherbe, *Moral Exhortations: A Greco-Roman Sourcebook*, 135; Aune, *The Westminster Dictionary of New Testament and Early Christian Literature and Rhetoric*, 89-91을 참조하라.

42) 이는 지도자의 자질 묘사나 증명을 위한 수사학적이고 문학적 장식이다. J. T. Fitzgerald, *Cracks in an Earthen Vessel: And Examination of the Catalogues of Hardships in the Corinthian Correspondence* (Atlanta, Georgia: Scholars Press, 1988), 203. 고대 증언들로는 Seneca, *Ep.* 71.30; Epictetus, *Diatr.* 3.22.50-51을 참조하라. 이 목록을 통해 철학자는 모방되어야 할 권위 있는 모델을 제공할 뿐만 아니

학적 장식들[예, 장식(수사 어구와 문채),⁴⁵⁾ 디아트리베(diatribē)⁴⁶⁾]. 여덟 번째, 다양한 훈계적 어휘적 및 명령법, 권고의 가정법 등의 동사적 표현들.

4. 목회 편지로서의 신약 편지: 데살로니가전서를 중심으로

신약 편지들의 훈계적 특징들을 규정하기 위해 신약 편지 전체를 살펴봐야 할 것이다. 그러나 지면상 데살로니가전서만을 선택해 분석해 보고자 한다(물론, 아래 4.4 단락에서 신약 편지들의 목회 편지들로서의 특징들을 제시할 것이다). 데살로니가전서를 선택한 이유는 이 편지가

라, 그 자신을 그러한 모델로 제시하기도 한다. Malherbe, *Moral Exhortations: A Greco-Roman Sourcebook*, 142; B. Fiore, "Parenesis and Protreptic," D. N. Freedman, ed., *The Anchor Bible Dictionary*, 5 (New York, N. Y.: Doubleday, 1992), 164.

- 43) 이는 집안 구성원들의 의무를 담은 목록들을 가리키는 것으로, 특별히 신약 성경에서는 "개인적인 업무들의 적절하고 이상적인 취급과 연관된 의무들과 책임들의 밑그림을 그려주는" 원리들을 제공한다. D. L. Balch, "Household Codes," D. N. Freedman, *The Anchor Bible Dictionary*, 3 (New York, N.Y.: Doubleday, 1992), 318.
- 44) 기억해야 할 것은 이미 제자들이 알고 있는 것, 지도자에 의해 이미 가르쳐진 것, 그들의 이전 태도가 전제되어 있는 것, 사람들에게 의해 일반적으로 인정되고 있는 것들이다(Fiore, *The Function of Personal Example in the Socratic and Pastoral Epistles*, 18. 고대의 증언들로는 Isocrates, *Demon.* 9-10; Cicero, *Fam.* 1.4.3; 2.4.2; Seneca, *Epp.* 6.5-6; 11.8-10; Pliny, *Ep.* 8.24.1을 참조하라).
- 45) 수사 어구(tropes)는 단어의 의미를 확대, 확장, 변화시키며, 단어나 표현을 변화시키는 데서 발생한다. 문채(figure/schemes)는 일련의 단어의 모양새이다. G. P. Rowe, "Style," S. E. Porter, ed., *Handbook of Classical Rhetoric in the Hellenistic Period (330 B.C.-A.D. 400)* (Leiden/New York/Köln: Brill, 1997), 129. 수사 어구와는 달리 문채는 단어의 문자적 의미를 유지하면서, 어떤 종류의 중요한 배열 속에서 기능한다. R. A. Lanham, *A Handlist of Rhetorical Terms*, 2nd ed. (Berkeley/Los Angeles/London: University of California Press, 1991), 178.
- 46) S. K. Stowers, *The Diatribe and Paul's Letter to the Romans* (Chico, Calif.: Scholars Press, 1981), 71을 참조하라.

신약 편지 중 목회적 특성을 가장 잘 보여주는 편지들 중 하나이기 때문이다.⁴⁷⁾ 신약 편지들의 목회적 기능들뿐 아니라, 데살로니가전서의 목회적 특징에 대한 포괄적 연구를 한 말허비(A. J. Malherbe)는 무엇보다도 훈계 전통과 영혼 돌봄 사이의 밀접한 연관성이 신약 성경 편지에 반영되어 있다는 점을 드러냈다.⁴⁸⁾ 사실, 위의 3.1-2 단락에서 보듯, 양육의 개념은 새로운 것도 아니고 단지 기독교 목회 돌봄에만 제한되는 것은 아니다. 그러나 말허비는 목양의 동기(“양육하기”)와 수단(“교훈적 특징들”)과 관련하여 바울의 훈계 전통의 기독교적 변형 및 적용은 “바울의 위대한 성취이며” “바울에 의한 독특한 공헌이다”고 평가했다.⁴⁹⁾ 그렇다면 데살로니가전서는 기독교 목회(즉, 영혼 돌봄)의 최초의

47) “편지(sc. 데살로니가전서)는 이 믿음(sc. 복음에 대한 믿음)안에 있는 독자들을 양육하는 것을 목적으로 한다. 편지의 교훈적 특징들은 우리가 목회적이라고 부를 수 있는 바를 실행한다...최근 개종자들의 특성들이 편지의 교훈적 성격으로 잘 목회되었다(Malherbe, *The Letters to the Thessalonians: A New Translation with Introduction and Commentary*, 85). 그럼에도 신약 편지들의 목회적 성격의 다양함과 관련하여 다음의 말허비의 말을 기억해야 한다. “그러나 우리는 이 하나의 편지(sc. 데살로니가전서)에 근거해 바울의 목회적 방법을 일반화하는 것에 주의해야 한다. 그것은 단지 그의 사역의 일면만을 보여준다. 바울의 교회의 상황들은 내부적, 지역적 요소들 때문에 그리고 다른 지역에서 온 순회 기독교인들이 바울이 남겨 놓고 떠난 교회들을 흔들어 놓았기 때문에 빠르고 획기적으로 바뀔 수 있었다. 바울의 다른 편지들이 그러한 상황들 중에 발송되었는데, 그 편지들은 당면한 상황에 대한 자신의 기교를 맞춰가는 바울의 목회적 능력을 보여준다”(Malherbe, *Paul and the Thessalonians: The Philosophic Tradition of Pastoral Care*, 108).

48) A. J. Malherbe, *Paul and the Thessalonians: The Philosophic Tradition of Pastoral Care* (Philadelphia: Fortress, 1987); “Paul: Hellenistic Philosopher or Christian Pastor?” *Paul and the Popular Philosophers* (Minneapolis: Fortress, 1989), 67-77; “‘Pastoral Care’ in the Thessalonian Church,” 375-391; *The Letters to the Thessalonians: A New Translation with Introduction and Commentary* (New York/London/Toronto/Sydney/Auckland: Doubleday, 2000), 85-86; “New Testament, Traditions and Theology of Care In,” 787-792. 추가적으로 E. Best, *Paul and His Converts* (Edinburgh: T & T Clark, 1988); Thom, *The Pythagorean Golden Verses with Introduction and Commentary*, 78을 참조하라.

49) Malherbe, *Paul and the Thessalonians: The Philosophic Tradition of Pastoral Care*, 78.

흔적이 될 뿐만 아니라, 기독교 편지학에서 목회 편지 유형의 신기원을 이루는 작품으로 간주될 수 있다.

4.1. 데살로니가전서 분석

4.1.1. 목회적 의도와 정황

데살로니가 교회의 성도들의 회심은 “종교적 신학적 재-방향화”, “사회적 이탈과, 많은 경우 고립이라는 유포된 의미에서 정신적 트라우마나 유대 개종자의 용어로, 그들이 자라난 사회에 의한 거부뿐 아니라 가족, 친구, 거부장적 전통(벧전 1:18을 참조하라)으로부터 고아가 된 느낌”을 갖게 했음에 틀림없다(참조, 3.1 단락).⁵⁰⁾ 이러한 상황은 “바울의 갑작스러운 떠남”으로 인해 더욱 악화되었다.⁵¹⁾ 이 상황을 간파한 바울은, 비록 강권했지만(1:6; 2:14상. 추가적으로 살전 1:8상; 4:9; 5:1하를 참조하라), 여전히 어려움 가운데 처해 있던 데살로니가 교회의 성도들(2:14하-15상)을 생각할 수밖에 없었다(참조, 고전 11:28하). 따라서 바울은 주저함 없이 다양한 방식으로 그들을 돌보는 일에 착수했다. 즉, 대리인을 보내고(3:2-3상; 고전 4:16-17; 빌 2:19-24를 참조하라), 편지(즉, 살전)를 보냈다(3:3. 살전 4:1하, 10하; 살후 2:2; 벧후 3:14-16상을 참조하라).⁵²⁾ 또한 외부적 핍박 이외에 내부적 문제와 관련하여 목회

50) Malherbe, “New Testament, Traditions and Theology of Care In,” 789. 또한 Malherbe, *Paul and the Thessalonians: The Philosophic Tradition of Pastoral Care*, 46, 51; DeSilva, *An Introduction to the New Testament: Contexts, Methods, & Ministry Formation*, 527, 529-530을 참조하라.

51) Malherbe, *Paul and the Thessalonians: The Philosophic Tradition of Pastoral Care*, 51; “New Testament, Traditions and Theology of Care In,” 790. 데살로니가전서 1:6; 2:14를 참조하라.

52) Malherbe, *Paul and the Thessalonians: The Philosophic Tradition of Pastoral Care*, 61 이하; “Paul: Hellenistic Philosopher or Christian Pastor?” 73-74; “New

적 답변을 주려고 시도했다(4:9, 13상; 5:1).⁵³⁾ 이런 관점에서 볼 때, 목회적(즉, 영혼 돌봄) 의도가 의식적이든 무의식적이든 형식과 내용과 관련하여 바울의 편지 작성에 영향을 주었음을 부인할 수 없다.⁵⁴⁾

4.1.2. 장르적/문학적 특징

목회적(즉, 영혼 돌봄) 의도는 바울에게 보다 효과적인 설득을 위한 수사학적 장치들을 사용하도록 했다.⁵⁵⁾ 그 사항은 3.2.1 및 3.2.2 단락에서 살펴본 바와 같이 비-문학적 요소와 문학적 요소로 나뉜다. 우선, 데살로니가전서의 목회적 특징과 관련된 비-문학적 요소들이 다음과 같다. 첫째, 당시의 철학자 및 제자들의 관계와 유사하게, 바울은 영적 스승으로 데살로니가 교회 성도들과 관계했다(1:6; 2:6; 4:8; 5:12-12상). 바울도 당대의 철학자들처럼 고난 극복 통해 자신의 신실성을 증명했다(2:1-2, 9, 10). 이러한 권위는 데살로니가전서의 복수 발신

Testament, Traditions and Theology of Care In,” 791. 편지의 “사도적 현존”에 대한 논의는 R. W. Funk, “The Apostolic Presence: Paul,” R. W. Funk, *Parables and Presence: Forms of the New Testament Tradition* (Philadelphia: Fortress, 1982), 81-102를 참조하라.

53) 예를 들어, 데살로니가전서 4:13의 잠든 자들과 관련하여, 예수와 종말론적 희망(4:14-17)을 이론적 근거로 제시하면서 4:18의 말씀으로 권면한다. 이로부터 한 가지 기독교 목회의 특징을 발견하는데, 그것은 권면의 내용 대부분이 개인적이지 않고 공동체적이라는 점이다(4:6, 9-10상; 5:11. 또한 고전 5:9-13을 참조하라). 아마도 데살로니가전서 5:27의 회중 낭독의 명령은 이와 관련 있을 수 있다.

54) 예를 들어, 데살로니가전서의 공동 저자의 흔적이 그것이다. 공동 저자의 주요 기능은 편지의 권위 그리고/혹은 진정성을 세우는 것으로 보이는데 I. J. Elmer, “I, Tertius: Secretary or Co-author of Romans,” *ABR* 56 (2008), 46-47을 참조하라], 데살로니가전서 1:1의 인사말에서의 공동 발신자(실바누스와 디모데)의 출현도 그 실천에 기여를 했을 것으로 보인다. E. R. Richards, *Paul and First-Century Letter Writing in Greco-Roman Antiquity: Secretaries, Composition and Collection* (Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 2004), 32 이하를 참조하라.

55) Malherbe, *Paul and the Thessalonians: The Philosophic Tradition of Pastoral Care*, 94; “New Testament, Traditions and Theology of Care In,” 791. 고린도전서 9:19; 10:31하를 참조하라.

자에서도 암시되며(1:1 참조, 3:1-2; 5:12-13상), 모범이 되었다는 점에서도 발견된다(1:6; 4:1). 둘째, 영적 스승이지만 바울은 스스로를 낮춰 성도들과 친근하며 심지어 동등한 관계를 취한다. 바울은 심지어 사도적 권위까지 내려놓았는데(2:6-7), 이는 목회를 위해 스스로를 적응시켰음을 보여준다(고전 3:5; 9:19; 고후 4:5; 6:3-4; 8:4, 19, 20; 11:8을 참조하라). 이러한 관계 중심의 목회 태도를 바울이 자신을 “유모”(2:7) 및 “아버지”(2:11)로 표현한 것과 수신자들을 형제라고 표현한 점(1:4; 2:1, 9, 13, 17; 3:7; 4:1, 10, 13; 5:1, 4, 12, 25, 26, 27)에서도 잘 드러난다. 수신자들을 보고 싶은 자신의 열망을 감추지 않은 것도 바울의 적응의 태도를 보여준다(3:6, 10). 고대 세계에서 스승 자신을 낮추는 행위가 그렇게 일반적이지 않았다는 점을 고려해 볼 때, 이는 바울의 목회 방식의 독특성을 반영해 준다.

다른 한편, 바울은 데살로니가전서에서 효과적 목회적 돌봄을 위해 다음과 같은 문학적 요소들을 사용했다. 바울은 모방할 모델들을 제시하였다(2:9-10; 2:14-15상). 또한 설득을 위해 잘 알려진 자료[5:1-7(마 24:43)]⁵⁶⁾이나 수신자가 이미 알고 있는 사실을 되새기게 하려 시도했다[1:5; 2:1, 2, 5, 11; 3:3, 4; 4:2; 5:2(앞); 2:9; 3:6(기억); 4:1, 10; 5:11(지속)]. (유사) 고난 목록을 사용했으며(2:1-2, 9) 대조법을 사용했다(2:1-8). 또한 바울은 다양한 훈계 용어들(2:3, 12, 13; 3:2, 7; 4:1, 2, 6, 10, 11, 18; 5:11, 12, 14) 및 명령법(4:18; 5:11, 13)과 권고의 가정법(5:1)을 사용했다.

4.1.3. 기독교적 특징

데살로니가전서에는 기독교 목회를 일반 영혼 돌봄과 구별시키는

56) J. A. Fitzmyer, *Pauline Theology: A Brief Sketch* (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1967), 11-13; S. Kim, “The Jesus Tradition in 1 Thess 4.13-5.11,” *NTS* 48 (2002), 225-242를 참조하라.

일단의 배타적 요소들도 등장한다. 이것들은 바울이 “자신의 진취적 신학적 이해를 표현하고 성도들의 공동체를 형성하는 것”을 위해 그리스-로마 훈계 전통과 결별한 결과에서 기인한 것이다.⁵⁷⁾ 첫째, 바울은 신생 기독교 교회를 위해 목회를 했기에 성도들을 위한 특별한 목회 원리를 가지고 있었다. 즉, 바울은 자신의 목회 사역이 (당대의 철학자들과 달리) 자신의 인격적, 학문적 성취에서 시작되는 것이 아니라, 하나님의 먼저 행하심(God’s initiative)과 능력에서 기인하는 것으로 보았다(1:5). 물론, 바울은 영적 스승의 자질을 매우 중요시했다(2:2-3, 롬 2:1, 21-23을 참조하라). 그럼에도 그에게 모든 목회는 하나님의 지도 하심에서 가능한 것이었다(예, 3:11-13; 5:23-24). 또한 목회의 목적도 (당대의 철학자들과 달리) 제자의 덕스럽거나 행복한 삶을 위한 것이 아니라, 하나님께 합당한 삶을 살도록 하기 위한 것이다(4:1). 이는 기독교 목회의 매우 결정적인 특징이다. 그리고 바울의 권면들은 예수 중심적일 뿐 아니라 그에 따라 모든 요소들을 재해석했다. 마지막으로 비록 기독교 목회에 제한된 것은 아니지만, 유독 공동체를 향한 권면이 강하게 나타난다(4:3-6).

4.2. 다른 신약 성경들의 목회적 특징들⁵⁸⁾

앞선 단락(4.1)의 분석을 통해 살펴본 특징들은 다른 신약 편지들에

57) Malherbe, “Paul: Hellenistic Philosopher or Christian Pastor?” 71. 추가적으로 “신학적 이해”와 관련하여 말허비의 다음의 말을 지적할 필요가 있다: “바울이 신학적으로 고려될 때 헬라적 요소들은 그의 사교의 중심에 놓여 있는 것이 아니라 수단들을 제공하며, 그 수단들을 사용하여 바울이 자신의 논의를 진행한다라는 경우일 것이다”(Malherbe, “Paul: Hellenistic Philosopher or Christian Pastor?” 76-77).

58) 지면상 신약 편지들 모두를 언급할 수 없다. 자세한 분석의 내용은 필자의 논문, Kim, “The Pastoral Letter in Early Christianity up to the Early Fifth Century, C.E.,” 147-228을 참조하라.

서도 나타난다. 물론 데살로니가전서에 등장한 요소가 모두 등장하지는 않는다. 이는 각 편지가 상황과 형편에 따라 다르게 작성되었기 때문이다. 그럼에도 데살로니가전서를 포함한 신약 편지들에 공유된 목회(즉, 영혼 돌봄)의 특징들은 신약 편지들을 목회 편지 유형으로 규정하는데 결정적인 역할을 한다. 그 특징들을 다음과 같다: 첫째, 신약 편지들의 목회 돌봄의 가장 명백한 특징들로 그것들이 목회적 의도를 가진 기독교 지도자들에 의해 작성되었다는 점이다(예, 살전 1:10-12; 2:8, 11-12; 롬 1:11-12; 고전 4:11-13; 살후 3:7하-9; 딤향전 3:14-15상; 딤향후 2:10; 딤향 1:13b-14; 벴전 5:12; 벴후 3:1-2, 14-16상; 요일 2:1상; 유 3하). 이 지도자들은 권위를 가지고 있었고, 편지를 작성함에 있어서 그들의 수신자들에 대해 우월한 위치를 차지하고 있었다. 이 권위와 위치는 신적 기원이나 교회의 인정, 양자로부터 기인했다. 다른 한편, 수신자들은 삶의 방식(*modus vivendi*)과 생각의 방식(*modus cogitandi*) 양자와 관련하여 (“교리적” 교정을 포함한) 목회 대상으로 등장한다. 특별히, “양육과 교정은 바울의 영혼 돌봄의 상호 연관성 있는 두 양상”이었다.⁵⁹⁾ 이 입장에서 신약 편지들의 저자들은 수신자들의 다양한 당면 과제들과 때때로 자신들의 문제들을 해결하려고 시도했다. 비록 각 편지의 정황이 다를지라도, 우리는 이 당면 과제들이 다양한 실천적이고 교회적인 문제들(예, 결혼, 죽음, 노예, 분열, 교회 성직)들과 일단의 신학적 주제들(거짓 교사들과 그들의 가르침)로 구성되어 있음을 보게 된다.⁶⁰⁾ 주의를 기울여야 할 한 가지는 문제들이 종종 개인보다는 공동체와 관련이 있었기 때문에 신약 성경 편지 저자들이 교회를 위한 공동체적 교훈과 교정에 초점을 맞추는 경향이 있다는 것이다.

둘째, 신약 편지 저자들은 목회를 효과적으로 실행하고 그래서 수신

59) Glad, *Paul and Philodemus: Adaptability in Epicurean and Early Christian Psychagogy*, 190.

60) 답변이나 해결책을 주기 위해 신약 성경 편지 저자들은 주해나 논의, “질문에 대한 답변” 문구(즉, “περί+소유격” 구문)와 같은 여러 방법들을 사용했다.

자들을 설득하기 위해 자신들과 수신자들에 익숙했던 그리스-로마 및 유대교 전통에 속한 당대의 설득의 기술들을 사용했다. 예를 들어, 저자들은 수신자들을 “관계-지향적인” 표현들로 불렀다. 그리고 논쟁과 설득을 위해 예수의 어록을 포함하여 (구약)성경, 실례/예, 그리고 신조나 고백, 찬양, 속담, 그리고 심지어 이교 저자들의 글 같은 자료들을 사용했다. 또한 지도자들은 자신들이 원했던 것을 분명하게 전달하기 위해 때때로 수신자들에게 모방해야 할 모델들도 제시했다. 이 외에도 미덕과 악덕 목록, 고난 목록, 집안 규율, 회상의 방법 및 표현에 있어 장식들(즉, 수사 어구 및 문체)을 빈번히 사용했다. 이 모든 것들은 수신자들의 주의를 이끌어 내는 촉매제로 기능했다. 그리고 훈계적 표현들이나 용어들과 명령법, 권고적 가정법, 명령으로 사용된 미래 직설법, 분사의 명령 용법과 같은 교훈을 위한 특별한 동사 형태들도 발견된다. 이 모든 것들은 거의 기독교화 되었을 뿐만 아니라, 각각의 경우 발신자와 수신자의 편지의 정황에 따라 변경되었다.

셋째, 신약 편지들은 기독교 목회 편지들로서의 독특성을 가지고 있다. 예를 들어, 편지들에는 하나님의 주도 사상(God's initiative) 그리고/혹은 삼위일체의 다른 위격들(즉, 성자 예수 및 성령)의 주도 사상이 모든 목회(즉, 영혼 돌봄)의 원리로 작용한다. 또한 그리스도 중심적인 개념, 하나님 그리고/혹은 삼위일체의 다른 위격들에게 합당한 삶의 방식, 상호 교훈에 대한 호소, 서로를 위한 기도의 요구나 격려들도 등장한다. 이 외에도 신약 편지 저자들은 건전한 가르침, 즉 그 자신들을 통해 수신자들에게 전달되었던 것들을 강조하는 경향이 있고, 그 때문에 거짓 교사들과 가르침들에 대한 논쟁적 요소들이 등장한다. 이러한 사상은 결과적으로 편지들의 교회-중심적 경향성(즉, 특별히 하나 됨의 측면에서 공동체의 중요성을 강조)을 드러내 준다. 그리고 우리는 예수의 파루시아(“재림”)와 관련된 종말론적 요소가 교훈과 가르침의 근간으로 기능하고 있음을 발견한다. 마지막으로 신약 편지들 여기저기서 성도들을 위한 영적 지도자의 축복과 기도 및 하나님과 예수를 향한

영광송이 발견된다.

5. 결론

본 논문을 통해 신약 편지들 전체 혹은 대부분이 주후 1세기 어간의 영혼 돌봄 전통과 신약 편지들(본고에서는 특별히 데살로니가전서)을 비교해 살펴볼 때 장르적 측면에서 목회적 의도에서 작성된 목회 편지들이라는 점을 확인했다. 특별히 기독교 목회 편지라는 관점에서 신약 편지들은 기독교 신앙에 근거한 배타적 원리들을 기준으로 영혼 돌봄을 시행하고 있다는 점에서 단순히 그리스-로마의 훈계 전통의 연속이 아님도 확인했다. 이러한 점들의 발견은 신약 편지들을 기독교 목회 편지로 규정함으로써 (기독교) 편지학에 있어서 그간 감춰져왔던 편지 장르가 새롭게 발견하는 결과를 가져왔다는 문학사적 의의가 있을 뿐만 아니라, 신약 편지 자체를 이해하고 해석하는 데 기준을 제시했다는 해석학적 의의도 있다. 다시 말해, 장르는 어떤 본문의 해석의 틀을 제공해주는 것으로 이해되고 있는데, 신약 편지들을 장르를 새롭게 규정함으로써 신약 편지들의 해석을 위한 새로운 기준이 제시된 것이다. 다만, 각 항목이나 문맥이 목회 편지 장르나 각 편지의 목회적 정황 가운데 어떻게 적용되어야 할 것인지는 편지 각 권의 논지와 내용에 대한 보다 세밀한 연구를 통해 더욱 세련되어야 할 향후의 과제이다.

한편, 본 연구는 아직 마무리 된 것이 아닌데, 앞서서도 지적했지만 (2.2 단락을 참조하라), 모름지기 문학 전통이라는 것은 장기간 동안 유지 및 발전되는 것이어야 한다. 다시 말해, 신약 편지들을 목회적 편지라고 규정하는 것만으로는 여전히 기독교 목회 편지 유형의 분명한 존재를 확정지을 수 없다는 것이다. 따라서 신약 편지들 이후의 기독교 편지들 내에서 목회 편지들의 존재와 그 특징들을 규정할 필요가 있다. 이 사항도 지면상 다룰 수 없었으며 향후 연구되어야 할 과제이다.

<주요어>

신약 편지, 목회 편지 전통, 편지학, 훈계 전통, 데살로니가전서

<Key words>

NT Letters, Pastoral Letter Tradition, Epistolography, Hortatory Tradition, 1 Thessalonians

* 접수일 2014년 1월 15일, 수정일 2014년 1월 22일, 게재 확정일 2014년 3월 6일

참고문헌

- 김주한, “기독교 정체성의 아이콘, 모델: 신약 편지들을 중심으로,” 「성경과 신학」 67 (2013), 291-322.
- 김주한, “신약 편지 문예적 분석 최근 40년 평가와 향후 연구를 위한 제언-갈라디아서를 중심으로,” 「신약연구」 12 (2013), 812-837.
- 조병수, “골로새서 윤리 목록 단락(골 3:1-17)의 역할,” 「Canon&Culture」 1:2 (2007), 272-310.
- Aune, D. E., *The New Testament in Its Literary Environment*, Philadelphia: Westminster, 1987.
- Aune, D. E., *The Westminster Dictionary of New Testament and Early Christian Literature and Rhetoric*, Louisville/London: Westminster John Knox, 2003.
- Bailey J. L., and Broek, L. D. V., *Literary Forms in the New Testament: A Handbook*, Louisville: Westminster/John Knox, 1992.
- Balch, D. L., “Household Codes,” D. N. Freedman, *The Anchor Bible Dictionary*, 3, New York, N.Y.: Doubleday, 1992, 318-320.
- Berger, K., *Formgeschichte des Neuen Testaments*, Heidelberg: Quelle & Meyer, 1984.
- Berger, K., “Hellenistische Gattungen im Neuen Testament,” W. Haase ed., *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II: Principat*, 25.2, Berlin/New York: Walter de Gruyter, 1984, 1031-1432.
- Best, E., *Paul and His Converts*, Edinburgh: T & T Clark, 1988.
- Clebsch W. A., and Jackle, C. R., *Pastoral Care in Historical Perspective*, New York, N. Y.: Aronson, 1975.
- DeSilva, D. A., *An Introduction to the New Testament: Contexts, Methods, & Ministry Formation*, Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 2004.
- Doty, W. G., *Letters in Primitive Christianity*, Philadelphia: Fortress, 1973.
- Elmer, I. J., “I, Tertius: Secretary or Co-author of Romans,” *ABR* 56 (2008), 46-60.
- Evans, J., *Philosophy for Life and Other Dangerous Situations*, London/Sydney/Auckland/Johannesberg: Rider, 2012.
- Fiore, B., *The Function of Personal Example in the Socratic and Pastoral Epistles*, Rome: Biblical Institute Press, 1986.
- Fiore, B., “Parenthesis and Protreptic,” D. N. Freedman, ed., *The Anchor Bible*

- Dictionary*, 5, New York, N.Y.: Doubleday, 1992, 162-165.
- Fitzgerald, J. T., *Cracks in an Earthen Vessel: And Examination of the Catalogues of Hardships in the Corinthian Correspondence*, Atlanta, Georgia: Scholars Press, 1988.
- Fitzgerald, J. T., "Virtue/Vice Lists," D. N. Freedman, ed., *The Anchor Bible Dictionary*, 6, New York, N.Y.: Doubleday, 1992, 857-859.
- Fitzmyer, J. A., *Pauline Theology: A Brief Sketch*, Englewood Cliffs, N. J.: Prentice-Hall, 1967.
- Frend, W. H. C., "Pastoral Care: History-The Early Church," A. V. Campbell, ed., *A Dictionary of Pastoral Care*, London: SPCK, 1990, 190-192.
- Funk, R. W., "The Apostolic Presence: Paul," R. W. Funk, *Parables and Presence: Forms of the New Testament Tradition*, Philadelphia: Fortress, 1982, 81-102.
- Gamble, H. Y., "Letters in the New Testament and in the Greco-Roman World," J. Barton, ed., *The Biblical World*, 1, London/New York: Routledge, 2002, 188-204.
- Gammie J. G., and Perdue, L. G., eds., *The Sage in Israel and the Ancient Near East*, Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2011.
- Glad, C. E., *Paul and Philodemus: Adaptability in Epicurean and Early Christian Psychagogy*, Leiden/New York/Köln: E. J. Brill, 1995.
- Graver, M., "Philosophy as Therapy," M. Garagin and E. Fantham, eds., *The Oxford Encyclopedia of Ancient Greece and Rome*, 5, Oxford: Oxford University Press, 2010, 273-274.
- Hadot, P., *Philosophy as a Way of Life: Spiritual Exercises from Socrates to Foucault*, M. Chase, trans., Oxford: Blackwell, 1995.
- Hadot, P., "Philosophical Life," H. Cancik and H. Schneider, eds., *Brill's New Pauly, Encyclopaedia of the Ancient World*, 2, Leiden/Boston: Brill, 2007, 91-94.
- Kim, J., "The Literary Form of the Prescript of Ancient Royal Letters and a Hint for its Translation: Ezra 4:17 as Case Study," *Scriptura* 111 (2012), 544-554.
- Kim, J., "The Pastoral Letter in Early Christianity up to the Early Fifth Century C.E.," Ph. D. Dissertation, Stellenbosch University, 2012.

- Kim, S., "The Jesus Tradition in 1 Thess 4.13-5.11," *NTS* 48 (2002), 225-242.
- Lanham, R. A., *A Handlist of Rhetorical Terms*, 2nd ed., Berkeley/Los Angeles/London: University of California Press, 1991.
- Longenecker, R. N., "On the Form, Function and Authority of the New Testament Letters," D. A. Carson and J. D. Woodbridge, eds., *Scripture and Truth*, Leicester: InterVarsity Press, 1983, 101-114.
- Malherbe, A. J., *Moral Exhortations: A Greco-Roman Sourcebook*, Philadelphia: Westminster, 1986.
- Malherbe, A. J., *Paul and the Thessalonians: The Philosophic Tradition of Pastoral Care*, Philadelphia: Fortress, 1987.
- Malherbe, A. J., ed., *Ancient Epistolary Theorists*, Atlanta: Scholars Press, 1988.
- Malherbe, A. J., *Paul and the Popular Philosophers*, Minneapolis: Fortress, 1989.
- Malherbe, A. J., "'Pastoral Care' in the Thessalonian Church," *NTS* 36:3 (1990), 375-391.
- Malherbe, A. J., "Hellenistic Moralists and the New Testament," W. Haase, *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II: Principat*, 26.1, Berlin/New York: Walter de Gruyter, 1992, 267-333.
- Malherbe, A. J., *The Letters to the Thessalonians: A New Translation with Introduction and Commentary*, New York/London/Toronto/Sydney/Auckland: Doubleday, 2000.
- Malherbe, A. J., "New Testament, Traditions and Theology of Care In," R. J. Hunter, et al., eds., *The Dictionary of Pastoral Care and Counseling*, Nashville, Tenn.: Abingdon, 2005, 787-792.
- McNeill, J. T., *A History of the Cure of Souls*, New York, Evanston/London: Harper Torchbooks, 1965.
- Perdue, L. G., "Paraenesis and the Epistle of James," *ZNW* 72 (1981), 241-256.
- Perdue, L. G., "The Social Character of Paraenesis and Paraenetic Literature," *Semeia* 50 (1990), 5-39.
- Perdue, L. G., ed., *Scribes, Sages, and Seers: The Sage in the Eastern Mediterranean World*, Göttingen: Vandenhoeck & Reprecht, 2008.
- Purves, A., *Pastoral Theology in the Classical Tradition*, Louisville/London: Westminster John Knox, 2001.
- Richards, E. R., *Paul and First-Century Letter Writing in Greco-Roman Antiquity:*

- Secretaries, Composition and Collection*, Downers Grove, IL.: InterVarsity Press, 2004.
- Rowe, G. P., "Style," S. E. Porter, ed., *Handbook of Classical Rhetoric in the Hellenistic Period* [330 B.C.-A.D. 400], Leiden/New York/Köln: Brill, 1997, 121-157.
- Stowers, S. K., *The Diatribe and Paul's Letter to the Roman*, Chico, Calif.: Scholars Press, 1981.
- Stowers, S. K., *Letter Writing in Greco-Roman Antiquity*, Philadelphia: Westminster, 1986.
- Thom, J. C., *The Pythagorean Golden Verses with Introduction and Commentary*, Leiden/New York/Köln: E. J. Brill, 1995.
- Thom, J. C., "The mind is its own place': Defining the Topos," J. T. Fitzgerald, T. H. Olbricht, and L. M. White eds., *Early Christianity and Classical Culture: Comparative Studies in Honor of Abraham J. Malherbe*, Leiden: E. J. Brill, 2003, 555-573.
- Tolmie, D. F., *Persuading the Galatians: A Text-Centred Rhetorical Analysis of a Pauline Letter*, Tübingen: Mohr Siebeck, 2005.
- Trapp, M., *Philosophy in the Roman Empire: Ethics, Politics and Society*, Hampshire: Ashgate, 2007.
- White, J. L., "Saint Paul and the Apostolic Letter Tradition," *CBQ* 45 (1983), 433-444.
- White, J. L., "Ancient Greek Letters," D. E. Aune, ed., *Greco-Roman Literature and the New Testament: Selected Forms and Genres*, Atlanta: Scholars Press, 1988, 85-105.

<초록>

기독교 목회 편지 전통의 시작: 신약 편지

김주한

(총신대학교 신학대학원 강사)

본 소논문에서 필자는 하나의 기독교 편지 전통, 즉 목회 편지 유형을 연구한다. 이를 위해 서론에서(1장) 필자는 특별히 신약 편지들이 훈계적 특징들을 공유하고 있다는 점을 지적하면서, 본 연구의 배경을 제시한다. 2장에서는 20세기 중반에 특별히 집중되었던 기독교 편지 전통 연구를 간략하게 살펴보았다. 필자는 이전 연구들이 편지의 연대 기적 제한들, 특별히 장르적 특징들을 충분히 고려하지 못한 점, 목회적 의도에 주의를 기울이지 않았던 점들을 지적했다. 3장에서는 그리스-로마 훈계 편지들의 장르적 특징들과 이들의 ‘영혼 돌봄’ 기능들에 초점을 두면서 최초 기독교 편지들인 신약 편지들의 장르적 특징들 및 기능들을 설명하기 위한 폭넓은 훈계 전통을 제시하려고 시도했다. 이 부분에서 우리는 저자들이 고대 훈계 전통이 기능에 있어서 편지 수신자들을 지도하는 일과 효과적인 설득을 위한 다양한 수사학적 장치들에 초점을 맞췄다는 점을 알게 되었다. 4장에서는 필자는 이전 장들의 내용을 근거로 하여 하나의 기독교 편지 전통, 즉 목회 편지 유형의 시작을 신약 편지들을 분석함으로써 보여주려 시도했다. 필자는 이 분석이 신약 편지들이 목회(즉, ‘영혼 돌봄’)를 위해 작성된 훈계 편지들과 조화됨을 잘 드러내 준다고 본다. 무엇보다, 최초 기독교 편지의 저자가 목회자로서 특별히 목회적 돌봄에 관심이 있었고, 또한 효과적인 실행을 위해 그리스-로마 편지 전통으로부터 문학적 장치들을 사용했음을 보여주기 위해 필자는 데살로니가전서를 모범 편지로 분석했다. 이 분석을 통해 필자는 데살로니가전서가 훈계 편지 전통에 놓여 있음과 동시에, 당시

의 훈계 편지들과는 구분되는 기독교적 특징들을 가지고 있다는 결론에 이르렀다. 이러한 점들은 기독교 신앙을 가진 이들을 위한 목회적 돌봄을 실행함에 있어서 목회자 바울의 노력의 결과라 할 수 있다. 그리고 4장의 나머지 부분에서는 다른 신약 편지들의 목회적 특징들을 요약식으로 제시했다. 마지막으로 5장에서 필자는 전체 소논문을 간략하게 요약하고 향후 연구를 위한 제안을 했다.

<Abstract>

The Beginning and Development of the Christian Pastoral Letter Tradition: NT Letters

Lecturer, Joohan Kim
(Chongshin Theological Seminary)

In this article, I try to trace a Christian letter tradition, i.e. the pastoral letter type. For this, in the introduction(section 1) I provided the background of this research, especially pointing out that the entire NT letters have in common with hortatory features. In section 2, I shortly surveyed the study of the Christian letter tradition that flourished especially during the middle of the twentieth century. I pointed out some weaknesses in the previous researches, such as limiting the analysis of letters to certain periods, failure to consider generic features and lack of attention to psychological intention. In section 3, focusing some generic features of Greco-Roman hortatory letters and their psychagogical functions, I tried to suggest a broader hortatory tradition for explaining the generic features and functions of the earliest Christian letters, i.e. the letters in the NT. Here, we get to know that ancient hortatory

tradition focused both on the guidance of the recipients in function and on various rhetorical devices for the effective persuasion. In section 4, based on the previous sections, I tried to show the beginning of a Christian letter tradition, i.e. the pastoral letter type by analysing letters in NT. I think that this analysis shows NT letters harmonise with the hortatory letters that were composed for pastoral care (viz. psychagogy). Above all, I analysed 1 Thessalonians as a sample to show that the author of the first Christian letter was, as a pastor, mostly concerned with pastoral care, and for effective pastoral care he borrowed literary devices from the Greco-Roman hortatory letter tradition. From this analysis I conclude 1 Thessalonians can be placed in the hortatory letter tradition, but it also has its own Christian features distinct from common hortatory letters. These features must have resulted from Paul's efforts to practise his pastoral care for his believers in the Christian faith. And in rest of the section(4.2) I provide pastoral characteristics of other letters in NT in summary, which are enough to prove the rest letters in NT to be classified as pastoral letters. In section 5, I briefly summarise the entire article and make a suggestion for the subsequent study.

