

쿰란 사본과 정경의 문제

송창현*

1. 머리말

1947년 이후 발견된 쿰란 사본은 유다이즘과 그리스도교 연구에 있어 매우 획기적인 공헌을 하였다. 사본의 발견 이전에 우리가 구약 성서 형성의 역사, 제 2차 성전 시대의 유다이즘과 그리스도교의 기원에 대하여 가지고 있던 이해는 쿰란 사본으로 말미암아 많은 변화를 겪게 되었다.¹⁾ 특히 구약성서의 정경(Canon)의 문제²⁾와 관련하여 쿰란 사본의 증거들은 매우 흥미로운 새로운 사실을 제공하고 있다.³⁾

이와 관련하여 우리는 다음과 같은 질문을 제기할 수 있다. 제 2차 성전 시대의 유다이즘에서 표준이 되는 성서 목록이 존재했는가?⁴⁾ 정경의 문제에 대하여 쿰란 사본은 우리에게 어떤 새로운 전망

* 대구가톨릭대학교 신학과 교수, 신약학

1) J. C. VanderKam, "Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls," *DSD* 5 (1998), 382.

2) E. Ulrich, "The Qumran Biblical Scrolls - the Scriptures of Late Second Temple Judaism," T. H. Lim, et al., eds., *The Dead Sea Scrolls in Their Historical Context* (London: T & T Clark, 2000), 69.

3) J. A. Sanders, "The Scrolls and the Canonical Process," P. W. Flint and J. C. VanderKam, eds., *The Dead Sea Scrolls After Fifty Years: A Comprehensive Assessment, II* (Leiden: Brill, 1999), 1-23; J. A. Sanders, "Canon as Dialogue," P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation* (Grand Rapids: Eerdmans, 2001), 7-26.

4) E. Ulrich, "The Canonical Process, Textual Criticism, and Later Stages in

을 제시하는가?)⁵⁾ 쿵란 공동체가 존재했던 기원전 2세기 중반에서 기원후 1세기 중반 사이에도 오늘날 우리가 가지고 있는 성서의 정경 목록과 같은 것이 존재했는가? 쿵란 사본 중에는 당시 성서를 구분했던 것과 관련된 증거들이 발견되었는가? 쿵란 공동체 안에서 권위 있는 책들이 있었다면 그 권위에 대한 기준들은 어떤 것이 있었는가? 오늘날 우리가 가지고 있는 구약성서의 정경 목록과 쿵란 공동체 안에서 권위를 가지고 있다고 인정되었던 책들의 목록 사이에는 어떤 차이가 있을까? 우리는 이상에서 제기된 질문에 대한 답을 시도해보려 한다. 쿵란에서 발견된 객관적인 증거들을 중심으로 이 문제들의 해결을 모색해보려 한다.

2. 쿵란 사본 발견 이전의 상황

쿵란 사본이 발견되기 이전에 우리가 가지고 있었던 구약성서의 고대 전승들은 마소라 본문, 사마리아 오경, 그리고 칠십인 역 등이 었다.⁶⁾ 이 전승들과 관련하여 다양한 이론들이 등장하였다. 어떤 이

the Composition of the Bible,” M. Fishbane and E. Tov, eds., *Sha'arei Talmon: Studies in the Bible, Qumran, and the Ancient Near East Presented to Shemaryahu Talmon* (Winona Lake: Eisenbrauns, 1992), 267-291; J. Treballe Barrera, “Qumran Evidence for a Biblical Standard Text and for Non-Standard and Parabiblical Texts,” T. H. Lim, et al., eds., *The Dead Sea Scrolls in Their Historical Context* (London: T & T Clark, 2000), 98-102.

5) J. Schildenberger, “Kanon,” *LTK* 5 (1960), 1277-1280; E. Schott, “Kanon,” *RGG* 3 (1963), 1116-1118; H. W. Beyer, “κανών,” *TDNT* 3 (1965), 596-602; W. Künneth, “Kanon,” *TRE* 17 (1988), 562-570; J. A. Sanders, “Canon - Hebrew Bible,” *ABD* 1 (1992), 837-852; E. Ulrich, “Canon,” L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls, 1* (Oxford: Oxford University Press, 2000), 117-120.

들은 이들 다양한 구약성서의 사본들은 유일한 원형 본문으로 부터 유래한다고 주장하기도 했다.⁶⁾ 그리고 원 마소라 본문, 사마리아 오경, 칠십인 역 등의 세 본문 전승들은 유다, 사마리아, 그리스도교 서기관들의 노력의 결과로 이들 세 공동체의 공식 본문으로 설명되기도 했다. 또한 디아스포라 유다이즘에는 “알렉산드리아 정경”이 있었다는 가설이 있었다. 알렉산드리아 정경은 팔레스티나 정경 혹은 랍비 정경에는 포함되지 않았으나, 여기에는 후대에 그리스도인들에 의해 전승된 특정한 책들이 포함되었다는 것이다.

특히 성서의 정경 문제에 관하여 단순화된 가설이 통용되기도 하였다. 이 가설에서는 정경의 역사를 세 부분으로 나누고 있다. 첫째, 토라는 사마리아 분열 이전에 형성되고 정경화 되었다. 둘째, 예언서들의 모음은 사마리아인들이 예언서를 인정하지 않았기 때문에 사마리아 분열 이후인 기원전 3세기 경에 정경의 위치를 확보하였다. 셋째, 이보다 훨씬 후대에 성문서집이 형성되었다는 것이다.

이제 우리는 쿰란에서 발견된 사본들을 중심으로, 사본의 발견 이전에 제기되고 통용되었던 여러 가설들을 비판적으로 평가해 보려 한다.

6) J. C. VanderKam, *The Dead Sea Scrolls Today* (Grand Rapids: Eerdmans, 1994), 121-126; E. Ulrich, “The Bible in the Making: The Scriptures at Qumran,” E. Ulrich and J. C. VanderKam, eds., *The Community of the Renewed Covenant: The Notre Dame Symposium on the Dead Sea Scrolls* (Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1994), 92.

7) S. Talmon, “The Transmission History of the Hebrew Bible in the Light of Biblical Manuscripts from Qumran and Other Sites in the Judean Desert,” L. H. Schiffman, E. Tov and J. C. VanderKam, eds., *The Dead Sea Scrolls Fifty Years after their Discovery: Proceedings of the Jerusalem Congress, July 20-25, 1997* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2000), 49-50.

3. 쿰란의 성서 사본들

키르벳 쿰란 주변의 열 한개 동굴에서 발견된 사본들 중에서 구약성서의 사본은 총 220여 종류이다.⁸⁾ 이 사본들은 925년 경의 알렙포 사본이나 1008년 경의 레닌그라드 사본보다 1000년 이상 더 오래된 성서 본문들이다. 특히, 쿰란의 성서 사본들은 구약성서의 정경 목록이 확정되기 이전의 본문 단계를 반영하는 것으로서 마소라 본문, 칠십인 역 본문, 암니아의 히브리어 본문, 사마리아 오경 본문 등과 함께 구약성서 형성의 역사를 연구하기 위한 중요한 문헌이다.⁹⁾

쿰란의 성서 사본 중에는 에스텔서를 제외하고 오늘날 구약성서의 정경으로 인정되는 전체 책들의 사본이 발견되었다. 에스텔서의 사본이 발견되지 않은 이유에 대하여는 여러 가능성을 상정해볼 수 있다. 먼저 쿰란에서 단 하나의 역대기 사본(4Q118)이 발견된 예처럼, 에스텔서의 사본이 발견되지 않은 것은 우연의 결과일 수 있다. 그러나 밀릭은 쿰란에서 원 에스텔서 사본인 아람어 단편 4QprotoEsther이 발견되었다고 주장하였다. 이것이 사실이라면 쿰란 공동체에 이미 에스텔의 이야기가 잘 알려져 있을 것이다. 다른 한

8) E. Tov, "Scriptures: Texts," L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls*, 2 (Oxford: Oxford University Press, 2000), 832-833.

9) E. Ulrich, "The Qumran Scrolls and the Biblical Text," L. H. Schiffman, E. Tov and J. C. VanderKam, eds., *The Dead Sea Scrolls Fifty Years after their Discovery: Proceedings of the Jerusalem Congress, July 20-25, 1997* (Jerusalem: Israel Exploration Society, 2000), 51-59; B. K. Waltke, "How We Got the Hebrew Bible: The Text and Canon of the Old Testament," P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation* (Grand Rapids: Eerdmans, 2001), 27-50.

편, 쿵란의 에세네파 공동체는 신학적이고 전례적인 이유로 에스텔서를 인정하지 않았을 가능성도 있다. 에스 9:21(“해마다 아달월 십사일과 십오일을 명절로 지키도록 지시하였다.”)에는 부림절과 관련한 모르드개의 명령이 언급되는데, 쿵란 공동체는 부림절을 배척하였다. 우리는 이 두 가지 가능성, 즉, 우연과 의도적 배척 중에서 후자의 가능성을 훨씬 더 높게 평가한다.¹⁰⁾

대부분의 쿵란 성서 사본은 히브리어로 쓰여졌다. 그런데 약 11개에서 14개 정도의 사본은 고대 히브리어 서체로 쓰여졌다.¹¹⁾ 그중 대표적인 사본이 4QpaleoExod^m(4Q22), 11QpaleoLev^a(11Q1) 등이다. 이 고대 히브리어 사본들은 쿵란 공동체 내부에서 제작되고 필사된 것이 아니라 공동체 바깥에서부터 유입되었을 가능성이 많다.¹²⁾ 그리고 그리스어로 쓰여진 사본은 쿵란의 전체 성서 사본의 약 3퍼센트에 불과한 매우 적은 양이다.

쿵란의 구약성서 사본에 대한 연구의 결과로 우리는 이 사본들의 특성들을 발견하게 되었다.¹³⁾ 첫째, 쿵란의 성서 사본 대부분은 마소라 혹은 랍비 전승과 매우 유사하다. 우리는 이 사본들을 “원 마소라 본문” 혹은 “원 랍비 본문”이라 부르는데, 전체의 약 40퍼센트가 이 “원 마소라 본문”에 해당한다.¹⁴⁾ 둘째, 4QExod-Lev^f(4Q17), 4QpaleoExod^m(4Q22), 4Q17, 4QLev^d(4Q26), 4QNum^b(4Q27),

10) J. C. VanderKam, “Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls,” 384-385.

11) C. D. Elledge, *The Bible and the Dead Sea Scrolls* (Atlanta: Society of Biblical Literature, 2005), 88.

12) E. Tov, “Scriptures: Texts,” 832-833.

13) E. Tov, “L’importance des textes du désert de Juda pour l’histoire du texte de la Bible hébraïque,” sous la direction de E.-M. Laperrouzaz, *Qoumrân et les manuscrits de la mer Morte. Un cinquantenaire* (Paris: Cerf, 1997), 232-239.

14) E. Tov, “Scriptures: Texts,” 833.

4QDeutⁿ(4Q41) 등의 사본들은 사마리아 전승과 일치하는데 우리는 이를 “원 사마리아 본문”이라고 부른다. 셋째, 칠십인 역 성서의 번역 대본으로 추정되는 본문 전승이 있다. 여기에 해당하는 사본들은 4QDeut^q(4Q44), 4QSam^a(4Q51), 4QJer^b(4Q71) 등이다. 넷째, 쿵란 공동체의 서기관들에 의해 만들어진 고유한 전승들도 있다.

여기에는 1QDeut^a(1Q14), 1QIsa^a, 2QExod^{a-b}(2Q2-3), 2QNum^b(2Q7), 2QDeut^{b-c}(2Q11-12), 2QJer(2Q13), 3QLam(3Q3), 4QDeut^{k,m}(4Q38, 40), 4QSam^f(4Q53), 4QIsa^d(4Q58), 4QPs^{a,e,f,n,s}(4Q83, 87, 88, 95, 98b), 4QQ^{oh}(4Q109), 4QLam^a(4Q111), 4QDan^b(4Q113), 4Q158, 4Q364-365, 4QPs^f, 11QLev^b(11Q2), 11Q19, 11QPs^{a,b}, 11QapocPs^a 등의 사본들이 포함된다. 다섯째, 쿵란의 성서 사본들 중에는 위에서 언급된 전승들과는 아무런 관계가 없는 중립적인 사본들도 있다.

여기에 해당하는 사본들은 4QLev^c(4Q25), 11QpaleoLev^a (11Q1), 4QDeut^b (4Q29), 4QDeut^c(4Q30), 4QDeut^h (4Q35), 4QDeut^{k1,k2}(4Q38, 38a), 4QDeut^m(4Q40), 6QpapKgs(6Q4), 4QIsa^c(4Q57), 4QXII^a(4Q76), 4QXII^c(4Q78), 4QXII^e(4Q80), 4QDan^a(4Q112), 4QCant^{a-b}(4Q106-107) 등이다.

이와 같이 쿵란 공동체에는 구약성서 본문에 대한 일종의 ‘표준판’(standard version)은 존재하지 않았다. 오히려 다양한 전승들을 반영하는 각기 다른 성서 사본들이 동시에 공존했다. 여기서 우리는 쿵란 공동체 성서 본문의 다원성(plurality)을 발견한다. 이 다양한 본문 전승들 중에서 가장 폭넓게 확인되는 것은 원 마소라 본문이다. 나중에 유다이즘의 가장 권위 있는 본문이 되는 마소라 전승이 이미 기원 전 2세기 경 이후 쿵란 공동체 안에서 이루어지고 있었다.

그리고 쿵란 공동체 안에는 고유한 학파라 부를 수 있는 서기관들의 활동이 있었다. 쿵란의 성서 사본에는 사본을 제작하고 필사했던 서기관들의 특성들이 발견된다. 예를 들어, 쿵란에서 발견된 성서

사본들 중에서 가장 긴 사본인 대 이사야서 두루마리(1QIsaa)는 가장 오래된 이사야서 사본으로서 기원 전 150-125년 경에 필사되었다.¹⁵⁾ 이 두루마리는 우리가 가진 성서 사본들 중에서 가장 오래된 완전한 형태의 것이다. 대 이사야서 두루마리를 마소라 본문과 비교해보면 약 천여 가지의 이독이 발견되는데, 이것은 쿨란 공동체의 서기관들에 의해 수정, 전승되었던 것이다.

구약성서의 사본들과 관련하여 쿨란에서는 다양한 형태의 성서 구절 모음집들이 발견되었다. 그 중의 하나는 4Q175이다. 이 사본은 기원전 100년 경에 필사된 것으로 전체 네 단락으로 이루어져 있다. 첫째 단락에는 신명 5:28-29와 신명 18:18-19에 해당하는 사마리아 오경의 출애 20:21이 인용된다. 이 성서 구절은 모세와 같은 예언자에 대한 약속과 관련 있다. 둘째 단락에는 왕으로서의 메시아와 관련 되는 발람의 예언인 민수 24:15-17이 인용된다. 셋째 단락은 대사제 메시아와 관련하여 레위에 대한 모세의 축복인 신명 33:8-11을 인용하고, 넷째 단락에는 예리고에 대한 여호수아의 저주인 여호 6:25을 전하는 여호수아 외경(4Q379 22 ii)이 인용된다. 또 다른 성서 구절 모음집은 4Q176이다. 이 사본에는 위로라는 주제를 중심으로 이사 40-55장의 여러 구절들을 수록하고 있다.

쿨란에서는 성서의 다양한 본문을 발췌하고 요약한 사본들도 발견되었다. 이것의 대표적인 예가 성구함이다. 이 성구함은 신명 6:8의 실천을 목적으로 출애 13:1-10, 11-16; 신명 6:4-9; 11:13-21 등의 사본을 포함하고 있었다. 성구함에 해당하는 것은 4QPhyl A-U(4Q128-148), 1QPhyl(1Q13), 8QPhyl(8Q3) 등이다. 그리고 4QMez 1A-G(4Q149-155), 8QMez(8Q4) 등의 메주자도 발견되었다.

15) F. M. Cross, *The Ancient Library of Qumran* (Sheffield: Sheffield Academic Press, ³1995), 176.

4. 성서의 구분

쿰란 사본 중에는 성서의 구분과 관련한 중요한 증거가 발견되었는데, 4QMMT가 그것이다.¹⁶⁾ 여섯 개의 단편들(4Q394-399)로 이루어진 히브리어 사본인 4QMMT의 공식판은 1994년에 DJD 제 10권에서 발표되었다.¹⁷⁾ 이 사본들 중에서 가장 오래된 것은 기원전 75년 경에 필사되었고, 가장 나중의 것은 기원후 50년 경에 필사된 것이다. 공식판의 발표자들인 킴론(E. Qimron)과 스트러그넬(J. Strugnell)에 따르면, 4QMMT는 정의의 스승이 악한 사제에게 보낸 편지로서 달력과 율법 규정의 문제를 다루고 있다. 즉, 이 사본은 기원전 159-152년 사이에 쿰란 공동체, 혹은 쿰란 직전의 그룹에 기원을 두고 있다. 따라서 이 사본에는 쿰란 공동체의 핵심 사상이 잘 드러나고 있다. 4QMMT C(4Q397 frgs. 14-21) 9-11의 내용은 다음과 같다.

[그리고] 우리는 [또한] 당신에게 [썼는데] 당신이 모세의 책[과] [예언자]의 책들, 그리고 다[윗과] 과거 시대[의 사건들]에 대한 이해를 가지게 하기 위해서이다.

여기서 우리는 쿰란 공동체의 성서 구분 방식을 발견한다. 이 증거는 기원전 2세기에 쿰란 공동체가 성서를 첫째, 모세의 책들, 둘째, 예언서들, 셋째, 다윗의 시편들, 넷째, 역사서 등으로 구분하였다

16) J. C. VanderKam, "Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls," 387-388; C. A. Evans, "The Dead Sea Scrolls and the Canon of Scripture in the Time of Jesus," P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation* (Grand Rapids: Eerdmans, 2001), 71-76.

17) E. Qimron and J. Strugnell, *DJD X* (Oxford: Clarendon Press, 1994).

는 것을 입증한다.

5. 권위 있는 책들을 위한 기준들

쿰란에서 발견된 사본들은 구약성서가 쿰란 공동체 안에서 권위를 가지고 있었고 존경의 대상이었다는 사실을 입증한다.¹⁸⁾ 그러나 기원 전 2세기와 기원 후 1세기 사이의 유다이즘 안에는 이른바 구약성서의 정경이 존재하지 않았다. 정경은 규범으로서의 의미와 목록으로서의 의미를 가진다.¹⁹⁾ 즉, 당시 유다이즘 안에는 규범적 권위를 가진 책들은 존재했지만, 그런 책들에 대한 고정된 목록은 존재하지 않았다. 오히려 유다이즘 안의 다양한 종교적 그룹들은 각기 다른 권위 있는 책들에 대한 목록들을 가지고 있었다.²⁰⁾ 쿰란 사본에서도 마찬가지이다. 우리는 쿰란 사본에서 이른바 구약성서에 포함된 책들의 목록을 발견하지 못하였다. 다시 말해, 쿰란 공동체 안에는 그런 성서의 목록이 존재하지 않았으며, 정형화된 형태의 ‘성서’가 존재하지 않았다. 다만 공동체 안에는 특별한 권위가 인정되었던 책들이 존재했었다. 이 권위 있는 책들 중에는 나중에 구약성서의 정경 목록 안에 포함된 것도 있고, 정경 안에 포함되지 않은 것도 있다.²¹⁾

쿰란 공동체는 어떤 책들을 특별한 권위를 지닌 것으로 인정하였는가? 우리는 어떤 기준을 가지고 이 권위 있는 책들을 구별할 수

18) P. W. Skehan, “Littérature de Qumrân: Textes bibliques,” *SDB* 9 (1978), 818.

19) P. W. Flint, “Scriptures in the Dead Sea Scrolls: The Evidence from Qumran,” S. M. Paul, et al., *Emanuel: Studies in Hebrew Bible Septuagint and Dead Sea Scrolls in honor of Emanuel Tov* (Leiden: Brill, 2003), 270.

20) E. Ulrich, “The Bible in the Making: The Scriptures Found at Qumran,” P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation* (Grand Rapids: Eerdmans, 2001), 51.

21) E. Ulrich, “Canon,” 119.

있는가?22) 우리는 방법론적인 측면에서 다음 몇 가지 기준들을 제시하고자 한다. 첫째, 사본의 수(數)이다. 즉, 사본이 가지고 있는 대중성이라는 기준이다. 쿨란 사본 중에서 많은 개수의 필사본이 발견되었다면, 그 사본은 공동체 안에서 권위를 인정받은 것으로서 많은 사람들에게 읽혀지는 대중성을 가지고 있었다는 증거가 된다. 둘째, 특정한 책들에 대한 주해서가 발견된다면, 그 책은 공동체 안에서 권위를 가졌던 것이다. 셋째, 번역의 기준이다. 어떤 히브리어 사본이 아랍어나 그리스어로 번역이 되었다면, 그것은 공동체 안에서 권위 있는 것으로 받아들여졌다는 증거가 될 수 있다. 넷째, 쿨란에서 발견된 비 성서적 사본들 안에서 인용이 되는 책이라면 그것은 특별한 권위를 가진 것이다. 특히, 하느님의 말씀이라는 명시적인 표현과 함께 인용이 되든지, 고정된 표현과 함께 인용되는 경우에 그 권위를 인정받을 수 있다.

5.1. 사본의 수(數)

쿨란에서 많은 수의 사본이 발견되었다는 것은 그것의 대중성과 권위 있는 지위를 입증할 수 있는 기준이 된다.23) 쿨란에서 발견된 이른바 성서 사본들의 수(數)와 명칭을 정리하면 아래와 같다.

책의 명칭	사본의 수	사본의 명칭
창세기	19	1Q1, 2Q2, 4Q1-7, 4Q8(a), 4Q8(b), 4Q9-12, 4Q483, 4Q576, 6Q1, 8Q1
출애굽기	17	1Q2, 2Q2-4, 4Q1, 4Q11, 4Q13-22, 4Q37
레위기	13	1Q3, 2Q5, 4Q17, 4Q23-26, 4Q26a, 4Q26b, 4Q249j, 6Q2, 11Q1-2

22) P. W. Flint, "Scriptures in the Dead Sea Scrolls: The Evidence from Qumran," 293-304.

23) P. W. Flint, "Scriptures in the Dead Sea Scrolls: The Evidence from Qumran," 296.

민수기	7	1Q3, 2Q6-9, 4Q23, 4Q27
신명기	30	1Q4-5, 2Q10-12, 4Q28-38, 4Q38a, 4Q38b, 4Q39-46, 5Q1, 6Q3, 6Q20, 11Q3
여호수아	2	4Q47-48
판관기	3	1Q6, 4Q49-50
사무엘	4	1Q7, 4Q51-53
열왕기	3	4Q54, 5Q2, 6Q4
이사야	21	1QIsa ^a , 1Q8, 4Q55-62, 4Q62a, 4Q63-69, 4Q69a, 4Q69b, 5Q3
예레미야	6	2Q13, 4Q70-72, 4Q72a, 4Q72b
에제키엘	6	1Q9, 3Q1, 4Q73-75, 11Q4
열두 예언자	9	4Q76-82, 4Q168, 5Q4
시편	36	1Q10-12, 2Q14, 3Q2, 4Q83-98, 4Q98a-g, 5Q5, 6Q5, 8Q2, 11Q5-9
욥기	4	2Q15, 4Q99-101
잠언	2	4Q102-103
룻기	4	2Q16-17, 4Q104-105
아가	4	4Q106-108, 6Q6
전도서	2	4Q109, 4Q110
애가	4	3Q3, 4Q111, 5Q6-7
다니엘	8	1Q71-72, 4Q112-116, 6Q7
에즈라- 느헤미야	1	4Q117
역대기	1	4Q118

이상에서 우리는 쿵란에서는 에스텔서를 제외한 전체 구약성서의 사본이 발견되었다는 사실을 다시 한 번 확인할 수 있다. 그리고 이들 사본들 중에는 특별히 시편, 신명기, 이사야서의 사본들이 가장 대중적인 책들이었다.²⁴⁾

24) M. Abegg, P. W. Flint and E. Ulrich, *The Dead Sea Scrolls Bible: The Oldest Known Bible Translated for the First Time into English* (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1999), xvii; E. Ulrich, "Book of Isaiah," L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls, 1* (Oxford: Oxford University Press, 2000), 384.

5.2. 성서 주해들

쿨란 사본 중에는 성서 주해(pesher)라는 문학 유형의 문헌들이 있다.²⁵⁾ 먼저 이 성서 주해 유형에는 성서 각권에 대한 주해서가 있다. 여기에 해당하는 것은 이사야 주해서(3Q4, 4Q161-165), 호세아 주해서(4Q166-167), 미가 주해서(1Q14, 4Q168), 나훔 주해서(4Q169), 하바 주해서(1QpHab), 스바니아 주해서(1Q15, 4Q170), 시편 주해서(1Q16, 4Q171, 4Q173), 말라기 외경(5Q10), 주간 묵시록 주해서(4Q247) 등이다.²⁶⁾ 이 성서 주해서는 쿨란 공동체의 역사적 상황에 대하여 권위 있는 책들을 기준으로 해석하고 있으며 종말론적인 차원에서 해석하기도 한다. 예를 들어, 하바궤 주해서(1QpHab)는 하바 1-2장에 대한 해석인데, 악인들에 대한 징벌과 관련하여 하바궤서의 갈대아인을 쿨란 공동체 당시의 상황 안에서 로마인들로 설명한다. 그리고 나훔 주해서(4Q169)는 나훔 2:12 이하 구절을 인용하고, 니느웨의 왕을 가리키는 사자를 그리스의 왕 데메트리우스로 해석한다.

쿨란의 성서 주해 유형의 두 번째는 특정한 주제 아래 여러 성서 구절을 해석하는 주제적 성서 주해이다. 여기에 해당하는 사본은 11QMelch(11Q13), 4Q174, 4Q177 등이다. 멜기세덱 미드라쉬라 불리는 11Q13는 창세 14:18-20과 시편 110:4에 등장하는 “살렘의 왕”이며 “지존하신 하느님의 사제”인 멜기세덱에 관한 주제적 성서 해석이다. 이 사본에서 레위 25:13; 신명 15:2; 시편 82:1; 7:8-9; 82:2; 이사 52:7; 다니 9:25; 이사 52:7; 레위 25:9 등의 구절들은 멜기세덱의 정체성과 사명을 설명하기 위하여 인용되고 해석되어진

25) E. Ulrich, “Canon,” 119.

26) P. W. Flint, “Scriptures in the Dead Sea Scrolls: The Evidence from Qumran,” 301.

다. 특히 이들 구절들은 이사 61:1-3을 중심으로 해석되는데, 11Q13 ii 15-20에서 “소식을 전하는 이”는 “성령의 기름 부음 받은 이”로 해석된다. 그는 사제적 인물인 동시에 예언자의 역할을 수행한다. 이 인물은 다름 아닌 쿰란 공동체의 창설자인 정의의 스승을 가리킨다. 즉, 공동체는 11Q13에서 이사 61:1-3을 근거로 정의의 스승의 정체성과 사명을 재해석하였다. 그는 대사제로서 마지막 날 멜기세덱의 도래를 예고한 종말론적 예언자였다. 멜기세덱은 종말론적 대사제로서 마지막 회년에 속죄와 심판을 행할 것이다.

4Q174와 4Q177는 함께 종말에 대한 미드라쉬로 불리운다. 이 미드라쉬는 2사무 7:10-14; 시편 1-2 등의 본문과 해석을 통해 종말론적 사건들을 묘사한다. 하느님의 참된 성전과 종말론적 구원을 가져오는 다윗의 메시아와 종말론적 대사제가 언급된다. 정치적인 메시아는 “다윗의 후손”으로 불리는데, 이 대망은 다윗 왕조의 재건을 위한 경향을 반영한다. 즉, 왕적 메시아는 다윗 왕조를 재건하고 이스라엘을 구원하며 키팁에 대항한 종말론적 전쟁을 이끌 정치적 해방자요 민족적 지도자로 묘사된다. 사제적 메시아는 “율법의 해석자”로 소개되는데, 다윗의 메시아를 동행하고 지도한다. 여기에서 대사제에 대한 정치적 메시아의 종속이 잘 드러난다. 왕-메시아가 종말론적 전쟁을 이끄는 군사적 우두머리로 소개되는데, 대사제-메시아는 율법의 관리자요 권위 있는 해석자로서 그는 율법의 참된 의미를 드러낸다. 왕-메시아는 대사제-메시아의 가르침에 복종해야 한다.

이상에서 살펴본 바와 같이 쿰란 공동체에서 해석과 주해의 대상이 되는 사본은 특별한 권위가 인정되는 것이었다. 공동체의 현재와 종말론적 미래의 전망을 위해 해석되어지는 책들은 다른 책들과 확연히 구별되는 지위를 가지고 있었음이 분명하다.

5.3. 번역들

쿰란 공동체 안에서 권위 있는 책으로 인정되어진 또 다른 기준은 바로 번역이다.²⁷⁾ 대부분의 쿰란 사본은 히브리어로 쓰여졌으며, 그리스어 사본은 매우 소수이다. 그 중에서 히브리어 사본이 그리스어로 번역된 경우가 있는데, 이것은 그 사본의 중요성을 드러내는 증거가 된다.²⁸⁾ 왜냐하면 어떤 문헌이 다른 언어로 번역되었다는 것은 그것의 권위를 입증하는 사실이기 때문이다. 여기에 해당하는 사본들로서는 7QpapLXXExod(7Q1), 4QLXXLev^a(4Q119), 4QpapLXXLev^b(4Q120), 4QLXXNum(4Q121), 4QLXXDeut(4Q122), 7QpapEpJer gr(7Q2, 예레미야의 편지), 7QpapEn gr(7Q4, 7Q4,1 + 7Q12 + 7Q14 = 1에눅 103:3-4; 7Q8 = 1에눅 103:7-8. 에눅 1서) 등이 있다. 즉, 출애굽기, 레위기, 민수기, 신명기, 예레미야의 편지, 에눅 1서 등의 책은 그리스어로 번역이 될 정도로 공동체 안에서 권위 있는 지위를 가지고 있었다. 그리고 나할 헤베르에서는 열두 소 예언자들의 그리스 사본이 발견되었다. 그리고 쿰란 사본 중에는 아람어 번역도 발견되었다. 이에 해당하는 것은 레위기와 욥기에 대한 타르굼들인 4QtgLev(4Q156), 4QtgJob(4Q157), 11QtgJob(11Q10) 등이 있다.

5.4. 인용들

쿰란 사본 중에서 쿰란-에세네파의 문헌들은 고대 유다이즘과 그리스도교 기원의 연구를 위해 매우 중요한 사료들이다. 쿰란 사본의

27) R. S. Hendel, "Scriptures: Translations," L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls*, 2 (Oxford: Oxford University Press, 2000), 836-839.

28) P. W. Flint, "Scriptures in the Dead Sea Scrolls: The Evidence from Qumran," 296.

발견으로 말미암아 우리는 고대 저술가들이 기록한 에세네파에 대한 직접적인 문헌을 가지게 되었으며, 쿵란-에세네파 공동체의 조직, 사상, 생활에 대한 중요한 정보를 가지게 되었다. 특히, 쿵란 사본과 정경의 문체와 관련하여, 쿵란-에세네파 문헌들은 당시 공동체 안에서 권위 있는 책으로 인정된 것을 가려내는 직접적인 사료가 된다. 이와 관련하여 쿵란의 비 성서적 사본들에 어떤 책들이 권위 있는 것으로 인용되는가를 살펴보는 것이 중요하다.²⁹⁾

전체적으로 보아 쿵란-에세네파 문헌들에는 모세 오경, 시편, 다니엘서를 포함한 예언서과 예녹 1서, 희년서 등이 인용된다. 그런데 성문서집은 매우 드물게 인용된다.³⁰⁾ 특히, 대표적인 공동체의 문헌들인 공동체 규칙서(1QS), 다마스쿠스 문헌(CD, 4Q266-4Q273, 5Q12, 6Q15), 찬양 시편(1QH^a), 전쟁 두루마리(1QM, 1Q33, 4Q491-4Q496), 4Q174, 4Q175, 11QMelch(11Q13) 등에서 어떤 책들이 인용되는가를 살펴보는 것은 필수적이다.

먼저, 인용되고 있는 책들의 권위를 표시하는 방법은 그것을 소개하는 방식에 있다.³¹⁾ 다시 말해, 쿵란 사본에서 명시적으로 하느님의 말씀으로 즉, 하느님의 입에서 나온 말씀으로 인용되는 책들은 권위 있는 것으로 받아들여진 것들이다.³²⁾ 이에 해당하는 사본들과 인

29) E. Ulrich, "Canon," 119.

30) E. Tov, "Categorized List of the 'Biblical Texts'," *DJD XXXIX* (Oxford: Clarendon Press, 2002), 165-183.

31) J. C. VanderKam, "Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls," 391-392; M. J. Bernstein, "Scriptures: Quotation and Use," L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls*, 2 (Oxford: Oxford University Press, 2000), 839-842.

32) P. W. Flint, "Noncanonical Writings in the Dead Sea Scrolls: Apocrypha, Other Previously Known Writings, Pseudepigrapha," P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation* (Grand Rapids: Eerdmans, 2001), 116.

용된 구절을 표시하면 다음과 같다:

1QM X 2-5(신명 20:2-5), 1QM X 6-8(민수 10:9), 1QM XI 5-7(민수 24:17-19), 1QM XI 11-12(이사 31:8), CD III 7(신명 9:23), CD III 20-IV 2(에제 44:15), CD IV 13-14(이사 24:17), CD IV 20(미가 2:6), CD VI, 13-14(말라 1:10), CD VII 8(민수 30:17), CD VII 14-15(아모 5:26-27), CD VII 15-16(아모 9:11), CD VIII 3-4(호세 5:10), CD VIII 9-10(신명 32:33), CD IX 2(레위 19:18), CD IX 7-8(레위 19:17), CD IX 9(1사무 25:26), CD X 16(신명 5:12), CD XIII 23-XIV(1 이사 7:17), CD XVI 6(신명 23:24), CD XIX 5(민수 30:17), CD XIX 11-12(에제 9:4), CD XIX 15(호세 5:10), CD XIX 22(신명 32:33), CD XX 16(호세 3:4), 4Q174 1-2 i 7(2사무 7:11), 4Q252 iv 2-3(신명 25:19)

그리고 인용되어지는 구절들을 도입할 때 특정한 표현이 사용되는 경우도 주목할 필요가 있다. 쿰란-에세네파 문헌들 중에서 나타나는 특징적인 표현들과 인용된 구절을 분류하면 다음과 같다.³³⁾

כַּתוּב כַּאֲשֶׁר: 1QS V 17(이사 2:22), 1QS VIII 14(이사 40:3), CD VII 19-20(민수 24:17), 4Q163 1 4(예레미야), 4Q174 1-2 i 2-3(출애 15:17-18), 4Q174 1-2 i 12(아모 9:11), 4Q174 1-3 ii 3-4(다니 12:10; 11:32), 4Q252 iii 1, 4Q259 iii 5(이사 40:3), 4Q266 3 iii 20-21(민수 24:17), 11QMelch ii 9-10(시편 82:1), 11QMelch ii 23(이사 52:7)

כַּתוּב אֲשֶׁר: CD VII 10-12(이사 7:17), CD XIX 7-9(즈가 13:7), 4Q174 1-2 i 15-16(이사 8:11), 4Q177 7 3(에제 25:8), 4Q265 2 3-5(이사 54:1-2)

כַּתוּב כִּי כֵן: 1QS V 15(출애 23:7), CD XI 18(레위 23:38),

33) J. C. VanderKam, "Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls," 392-394.

4Q228 1 i 9(희년서(?))

כי כחוב: CD XI 20-21(잠언 15:8)

כחוב: CD V 1(신명 17:17), CD IX 5(나훔 1:2)

אשר כחוב על: CD I 13-14(호세 4:16), 4Q174 1-2 i 16-17(예제 44:10), 4Q180 5-6 2, 5

이와 같이 쿠파란-에세네파 문헌들에서 인용되는 책들과 구절들은 쿠파란 공동체 안에서 특별한 권위가 있는 지위를 차지하고 있었다.³⁴⁾ 중요한 쿠파란 문헌들에서 인용되고 있는 책들을 분류하여 정리하면 다음과 같다.

쿠파란 사본	인용된 성서 구절
1QS	신명 29:18-19; 스바 1:6; 레위 22:16; 출애 23:7; 이사 2:22; 이사 28:16; 이사 40:3
CD	호세 4:16; 신명 9:23; 예제 44:15; 이사 24:17; 미가 2:6; 창세 1:27; 창세 7:9; 신명 17:17; 레위 18:13; 민수 21:18; 이사 54:16; 말라 1:10; 민수 30:17; 이사 7:17; 아모 5:26-27; 아모 9:11; 민수 24:13; 신명 32:33; 신명 9:5; 신명 23:24; 민수 30:7-9; 미가 7:2; 레위 27:29; 레위 19:18; 나훔 1:2; 레위 19:17; 1사무 25:26; 신명 5:12; 레위 23:38; 잠언 15:8; 이사 7:17; 잠언 27:12; 신명 7:9; 민수 30:17; 즈가 13:7; 즈가 11:11; 예제 9:4; 호세 5:10; 신명 32:33; 신명 9:5; 신명 7:8; 호세 3:4; 말라 3:16; 말라 3:18; 출애 20:6; 신명 7:9
1QH ^a	미가 5:1; 이사 45:17; 이사 34:1; 이사 48:6-7; 이사 45:17; 신명 28:46; 잠언 12:8; 시편 90:2; 시편 103:17; 이사 59: 20; 이사 13:11; 시편 26:12 등등
1QM	신명 20:2-5; 민수 10:9; 민수 24:17-19; 이사 31:8
4Q174	시편 89:23; 2사무 7:10; 출애 15:17-18; 2사무 7:11; 2사무 7:12-14; 아모 9:11; 시편 1:1; 이사 8:11; 예제 44:10; 시편 2:1; 다니 12:10; 11:32
4Q175	신명 5:28-29; 18:18-19; 민수 24:15-17; 신명 33:8-11
11QMelch	레위 25:13; 신명 15:2; 시편 82:1; 7:8-9; 82:2; 이사 52:7; 다니 9:25; 이사 52:7; 레위 25:9

6. 권위와 정경

이상에서 우리는 쿵란 사본들 중에서 권위 있는 것으로 간주된 책들을 구별하는 기준들에 대하여 살펴보았다. 그래서 쿵란에서 권위 있는 책들로 인정된 대부분의 것들은 나중에 정형화된 구약성서의 정경 목록 속에서도 발견된다. 그러나 동시에 쿵란에서 권위 있는 책으로 인정되었을지라도 이른바 구약성서의 외경(Apocrypha), 위경(Pseudepigrapha), 제 2경전 등으로 간주되는 것들도 있다.³⁵⁾ 이와 같이 쿵란의 다양한 사본들은 권위와 정경의 문제를 위한 매우 흥미로운 증거들을 제공하고 있다.³⁶⁾

집회서와 관련하여 쿵란에서는 두 개의 사본이 발견되었다. 2QSir(2Q18)는 집회 6:14-15, 20-31의 내용을 포함하고 11QPsa(11Q5)에는 51:13-19:30의 본문이 있다. 즉, 집회 51장이 시편 두루마리 안에 포함되어 다른 시편들과 함께 중요성을 가지고 있었다. 그런데 집회서의 긴 분량에 비하면 쿵란에서 발견된 사본의 개수는 너무나 적

34) P. W. Flint, "Scriptures in the Dead Sea Scrolls: The Evidence from Qumran," 301.

35) H. Rouillard-Bonraisin, "Les manuscrits de la mer Morte et les apocryphes-pseudépigraphes de l'Ancien Testament," sous la direction de E.-M. Laperrousaz, *Qoumrân et les manuscrits de la mer Morte. Un cinquantenaire* (Paris: Cerf, 1997), 315-343; P. W. Flint, "'Apocrypha,' Other Previously-Known Writings, and 'Pseudepigrapha' in the Dead Sea Scrolls," P. W. Flint and J. C. VanderKam, eds., *The Dead Sea Scrolls After Fifty Years: A Comprehensive Assessment, II* (Leiden: Brill, 1999), 24-34.

36) G. J. Brooke, "Between Authority and Canon: The Significance of Reworking the Bible for Understanding the Canonical Process," E. G. Chazon, D. Dimant, and R. A. Clements, eds., *Reworking the Bible: Apocryphal and Related Texts at Qumran* (Leiden: Brill, 2005), 85-104.

다. 그리고 그 어떤 콤파 사본도 집회서를 권위 있는 책으로 인용하지는 않는다. 따라서 집회서는 콤파에서 권위 있는 책으로 받아들여지지 않았을 개연성이 높다.

그리고 4QpapTob^a(4Q196), 4QTob^b(4Q197), 4QTob^c(4Q198), 4QTob^d(4Q199), 4QTob^e(4Q200) 등의 사본은 콤파에서 발견된 토비트서의 다섯 사본이다. 이 중에서 4Q196-199는 아람어 사본이고 4Q200는 히브리어 사본이다.³⁷⁾ 토비트서의 사본의 경우도 권위 있는 것으로 인정되었다는 증거를 발견할 수 없다.

한편, 예레미야의 편지의 경우는 7QpapEpJer gr(7Q2) 단 하나의 사본에서 발견된다. 이 사본이 파피루스에 그리스어로 쓰여졌다는 사실은 매우 특이하다. 내용상으로는 우상 숭배를 단죄하는 작품이다.

콤파 사본 중에서는 2에즈라, 솔로몬의 지혜서, 1-4마카베오, 에스텔서와 다니엘서의 첨가 부분, 유딧서 등의 사본은 발견되지 않았다. 친 하스모네아적인 특성을 가진 마카베오서와 유딧서는 콤파 공동체 안에서 받아들여지지 않았을 것이다.

그리고 시편 사본 중에는, 칠십인 역 그리스어 번역에 등장하는 시편 151편이 대 시편 두루마리(11QPs^a=11Q5) 끝에 위치한다. 콤파에서는 두 개의 시편(151A와 151B)으로 구별되어 있다. 즉, 히브리어 시편에서는 151편이 두 개의 구별된 시편이었지만 칠십인 역에서는 단 하나의 시편으로 다시 작업되었던 것 같다.

콤파에서 발견된 사본들 중에는 성서의 여러 책들을 다시 쓰기, 확대하기, 주석하기 등을 통하여 작업한 문헌들이 눈에 띈다. 여기에 해당하는 사본들은 4QRP^a(4Q158), 4QRP^b(4Q364), 4QRP^c(4Q365), 1QapGen ar(1Q20), 4QapocrJosh^a(4Q378), 4QapocrJosh^b(4Q379), 4QapocrJosh^c(4Q522), 4QapocrJosh^d(5Q9), 4Qpaleo paraJosh(4Q123),

37) P. W. Flint, "Noncanonical Writings in the Dead Sea Scrolls: Apocrypha, Other Previously Known Writings, Pseudepigrapha," 90.

4Q385-388, 4Q391 등이다. 특히 다시 작업된 모세 오경의 사본들인 4QRP^a(4Q158), 4QRP^{b-c}(4Q364-367) 등이 중요하다.³⁸⁾ 이러한 맥락에서 주목받는 문헌이 바로 쿰란의 성전 두루마리이다. 이 문헌이 쿰란 공동체 안에서 차지했던 지위에 관하여는 많은 논란이 되고 있다. 성전 두루마리는 쿰란에서 권위 있는 문헌으로서 정경적인 위치를 차지하고 있었는가? 우리는 이 물음에 부정적인 대답을 발견한다. 우선 쿰란에서 발견된 성전 두루마리의 사본은 11QTemple^a(11Q19), 11QTemple^b(11Q20), 11QTemple^c?(11Q21), 4QRouleau du Temple(4Q524) 뿐이다. 즉, 사본의 숫자가 많지 않다. 이 문헌이 다른 쿰란-에세네파 문헌들에 인용된 증거를 우리는 가지고 있지 않다.³⁹⁾

그런데 쿰란 공동체에서는 권위 있는 책으로 인정되었으나 나중에 히브리어 성서의 정경 목록에 포함되지 않은 대표적인 예가 바로 에녹 1서와 희년서이다.⁴⁰⁾ 먼저, 쿰란에서 발견된 에녹 1서의 사본은 모두 12개로서 4QEn^aar(4Q201), 4QEn^bar(4Q202), 4QEn^car(4Q204), 4QEn^dar(4Q205), 4QEn^ear(4Q206), 4QEn^far(4Q207), 4QEn^gar(4Q212), 4QEnastr^aar (4Q208), 4QEnastr^bar(4Q209), 4QEnastr^car(4Q210), 4QEnastr^dar(4Q211), 7QpapEn gr(7Q4+8+11-13) 등이다.⁴¹⁾ 쿰란에서

38) J. Trebolle Barrera, "The Authoritative Functions of Scriptural Works at Qumran," E. Ulrich and J. C. VanderKam, eds., *The Community of the Renewed Covenant: The Notre Dame Symposium on the Dead Sea Scrolls* (Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1994), 106-109.

39) J. C. VanderKam, *The Dead Sea Scrolls Today*, 156-157; P. W. Flint, "Scriptures in the Dead Sea Scrolls: The Evidence from Qumran," 302.

40) J. C. VanderKam, "Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls," 396-402; P. W. Flint, "Noncanonical Writings in the Dead Sea Scrolls: Apocrypha, Other Previously Known Writings, Pseudepigrapha," 96-100.

41) É. Puech, *La croyance des Esséniens en la vie future: immortalité, résurrection, vie éternelle? Histoire d'une croyance dans le Judaïsme ancien, vol. I* (Paris: Gabalda, 1993), 105-108; P. W. Flint, "Noncanonical Writings in the Dead Sea Scrolls: Apocrypha, Other Previously Known Writings,

이 사본들이 발견되기 이전에 우리가 가지고 있던 가장 완결된 형태의 에녹 1서는 에디오피아어 판이었다. 이 책은 전체 다섯 부분으로 이루어져 있다. 즉, 천사들(감시자들)의 타락과 에녹의 환시 여행을 다루는 계시의 책(1-36장), 사람의 아들에 대한 세 비유의 책(37-71장), 천문학의 책(72-82장), 꿈의 책(83-90 장), 에녹의 편지(91-108장) 등이 그것이다. 그런데 쿨란에서는 사람의 아들과 관련되는 둘째 부분 즉, 비유의 책은 발견되지 않았다. 에녹 1서는 묵시문학적인 작품으로서, 하느님의 계시에 의한 것으로 소개된다. 주인공은 계속해서 그의 환시가 천사들에 의해 주어진 것으로 이야기 한다(1:2; 14:1,8; 19:3; 83:1-2; 88:3; 90:2, 42; 93:2; 106:13). 그리고 위에서 살펴본 것처럼 쿨란에서는 많은 숫자의 에녹 1서 사본이 발견되었다. 한편, 죄를 짓고 여인과 결합하여 거인들 후손의 아버지가 되는 천사들에 대한 이야기는 다른 쿨란 사본들에서도 발견된다. 그리고 에녹 1서에서 발견되는 364일의 태양력을 354일의 태음력과 결합시킨 달력이 쿨란 공동체 안에서 사용되었다. 이러한 맥락에서 밀릭에 따르면 적어도 에녹 1서의 일부분이 4Q247에서 해석과 주해의 대상이 되었다.⁴²⁾ 이러한 사실들은 에녹 1서가 쿨란 공동체 안에서 권위 있는 책으로 받아들여졌다는 기준들에 부합한다.⁴³⁾

기원 전 2세기 중반에 저술된 희년서는⁴⁴⁾ 천지 창조에서부터 시나이 산의 신현현에까지 거룩한 역사를 기록하고 있다. 쿨란의 희년서 사본이 발견되기 전에는 고대 에디오피아 번역본과 라틴어 번역본이 있었다. 쿨란의 다섯 동굴들에서 희년서의 사본이 발견되었다.

Pseudepigrapha,” 96-97.

42) J. T. Milik, *The Books of Enoch, Aramaic Fragments of Qumran Cave 4* (Oxford: Clarendon Press, 1976), 256.

43) J. C. VanderKam, “Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls,” 398.

44) É. Puech, *La croyance des Esséniens en la vie future*, 100과 각주 2 참조.

이 모든 사본들은 히브리어로 쓰여졌다. 희년서의 사본들은 1QJub^a(1Q17), 1QJub^b(1Q18), 2QJub^a(2Q19), 2QJub^b(2Q20), 3QJub(3Q5), 4QJub(4Q176^a), 4QJub^a(4Q216), 4QpapJub^b?(4Q217), 4QJub^c(4Q218), 4QJub^d(4Q219), 4QJub^e(4Q220), 4QJub^f(4Q221), 4QJub^g(4Q222), 4QpapJub^h(4Q223-4Q224), 11QJub(11Q12) 등이다. 우리는 15개의 사본을 소개하지만, 사실 희년서 사본의 숫자는 확실하지 않다.⁴⁵⁾ 1QJub^a와 1QJub^b는 같은 사본에 속하고, 3QJub는 하나 이상의 사본이다. 그리고 4Q217의 정확한 정체는 논란 중에 있다. 쿰란의 희년서 사본의 숫자는 최소 13개에서 최대 16개까지 가능하다.⁴⁶⁾ 어쨌든 쿰란에서는 많은 양의 희년서 사본이 발견되었다. 그리고 희년서는 하느님의 계시로 소개된다. CD XVI 3-4에는 희년서가 “희년들과 주간들에 따른 시간 구분의 책”으로 인용된다. 그리고 CD X 8-10은 희년서 23:11에 기초하고 있다. 4QcitJub(4Q228)은 희년서를 권위 있는 책으로 인용한다. 또한 희년서 3:8-14는 레위 12장의 법 규정에 근거하는데 4Q265 7 ii 11-17의 사료가 된다. 그리고 희년서의 364일 태양력은 쿰란 공동체가 사용한 달력 중의 하나였다. 이러한 증거들은 희년서가 쿰란 공동체 안에서 권위 있는 책으로 인정되었다는 사실을 입증한다.⁴⁷⁾

이와 같이 예녹 1서와 희년서는 쿰란 공동체에서는 권위 있는 책으로서 정경적인 지위를 가지고 있었으나, 후대의 구약성서 정경 목록에는 포함되지 않았다. 이러한 사실은 기원 전 2세기 경의 쿰란

45) P. W. Flint, “Noncanonical Writings in the Dead Sea Scrolls: Apocrypha, Other Previously Known Writings, Pseudepigrapha,” 101-102.

46) P. W. Flint, “Noncanonical Writings in the Dead Sea Scrolls: Apocrypha, Other Previously Known Writings, Pseudepigrapha,” 101.

47) J. C. VanderKam, “Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls,” 399-400.

공동체 안에서는 권위 있는 책들의 목록이 완결되지 않았고 하나의 과정 중이었다는 것을 입증한다.⁴⁸⁾

7. 성서 형성의 역사

쿰란 사본의 발견 이후 크로스(F. M. Cross)는 성서의 형성과 관련하여 “지역 본문 이론”(Theory of Local Texts)을 주장하였다.⁴⁹⁾ 이 이론에 의하면 기원 전 5세기에서 1세기 사이에 세 종류의 본문이 형성되었다는 것이다. 이 본문들은 팔레스티나, 바빌론의 유다 디아스포라, 이집트의 디아스포라 등 각 유다이즘의 중심지에서 형성되었다. 이들 중 팔레스티나 본문은 확대되는 경향이 있었고, 바빌론 본문은 간결하고 보수적이었으며, 이집트 본문은 팔레스티나의 확대나 바빌론의 생략이 없는 중간적 본문이었다. 즉, “지역 본문 이론”은 마소라 본문, 칠십인 역, 사마리아 오경이 각각 특정한 지역에서 형성되고 발전되었다는 것이다. 그러나 이상에서 살펴본 쿰란에서의 증거들은 “지역 본문 이론”에 대해 비판적인 사실들을 제공한다.⁵⁰⁾ 쿰란에서는 “원 마소라 본문” 혹은 “원 랍비 본문” 뿐 아니라 “원 사마리아 본문”, 칠십인 역 성서의 번역 대본으로 추정되는 본문 전송

48) J. C. VanderKam, “Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls,” 400-401.

49) F. M. Cross, “The Text Behind the Text of the Hebrew Bible,” H. Shanks, ed., *Understanding the Dead Sea Scrolls: A Reader from the Biblical Archaeology Review* (Random House: New York, 1992), 139-155; F. M. Cross, “Light on the Bible from the Dead Sea Caves,” H. Shanks, ed., *Understanding the Dead Sea Scrolls: A Reader from the Biblical Archaeology Review* (Random House: New York, 1992), 156-166.

50) J. Trebolle Barrera, “The Bible and Biblical Interpretation in Qumran,” F. García Martínez and J. Trebolle Barrera, eds., *The People of the Dead Sea Scrolls. Their Writings, Beliefs and Practices* (Leiden: Brill, 1995), 106-107.

이 발견되었다. 그리고 동시에 쿵란 공동체의 서기관들에 의해 만들어진 고유한 전승들도 존재했다. 따라서, 쿵란에서의 증거는 당시 유다이즘 안에서의 구약성서 본문 전승의 다원성과 다양성을 드러내고 있다. 여기에 성서 형성의 역사 연구에 있어 쿵란의 성서 사본이 차지하는 중요성이 있다.

8. 나오는 말

이상에서 우리는 쿵란 사본과 성서의 정경 문제를 살펴보았다. 우리는 먼저 쿵란에서 발견된 성서 사본들의 증거를 분석하였다. 쿵란에서는 에스텔서를 제외한 구약성서의 전체 사본들이 발견되었다. 에스텔서가 발견되지 않은 것은 우연의 결과이기 보다는 쿵란 공동체의 의도적인 배척의 결과일 것이다. 쿵란의 성서 사본을 마소라 본문, 사마리아 오경, 칠십인 역 등의 본문 전승과 비교 분석해본 결과 다음과 같은 사실을 발견하였다. 즉, 쿵란에서는 “원 마소라 본문”, “원 사마리아 본문”, 칠십인 역의 대본 본문 전승, 쿵란 공동체의 고유 전승 그리고 중립적인 전승 등이 함께 발견되었다. 그리고 우리는 쿵란 공동체 안에서는 확정된 구약성서의 정경 목록이 존재하지 않았다는 사실도 발견하였다.

오히려 우리는 쿵란 공동체 안에서 권위 있는 책들로 인정되었던 문헌들을 찾기 위한 기준들을 살펴보았다. 그 기준들은 사본의 양과 대중성, 특정한 책들에 대한 주해서, 번역의 기준, 공동체의 사본들 안에서의 인용 등이다. 특히, 하느님의 말씀으로 명시적으로 표현된 경우와 특정한 인용에서의 도입적 표현들에 우리는 주목하였다. 이러한 기준들에 의해 우리는 쿵란 공동체에서 권위 있는 책으로서 정경적 지위를 가지고 있던 책들을 살펴보았다. 이 문헌들 중에서 향후 구약성서의 정경 목록에 포함되지 않은 것은 에녹 1서와 회년서이다.

이러한 사실은 쿵란 공동체에서의 권위와 정경의 문제는 완결된 문제가 아니라 과정 중의 문제였다는 것을 입증한다. 이러한 사실은 구약성서의 정경 문제 뿐 아니라 성서 본문의 형성의 역사를 연구하는데 있어 쿵란 사본이 가지는 중요성과 가치를 잘 드러내고 있다.

<주요어>

쿵란 사본, 정경, 권위, 에녹 1서, 희년서

<Key Words>

Qumran manuscripts, canon, authority, 1 Enoch, Jubilees

참고 문헌

- Abegg, M., Flint, P. W. and Ulrich, E., *The Dead Sea Scrolls Bible: The Oldest Known Bible Translated for the First Time into English*, San Francisco: HarperSanFrancisco, 1999.
- Bernstein, M. J., “Scriptures: Quotation and Use,” L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls*, 2, Oxford: Oxford University Press, 2000, 839-842.
- Beyer, H. W., “καὶ νόων,” *TDNT* 3 (1965), 596-602.
- Brooke, G. J., “Between Authority and Canon: The Significance of Reworking the Bible for Understanding the Canonical Process,” E. G. Chazon, D. Dimant, and Clements, R. A., eds., *Reworking the Bible: Apocryphal and Related Texts at Qumran*, Leiden: Brill, 2005, 85-104.
- Cross, F. M., “Light on the Bible from the Dead Sea Caves,” H. Shanks, ed., *Understanding the Dead Sea Scrolls: A Reader from the Biblical Archaeology Review*, Random House: New York, 1992, 156-166.
- Cross, F. M., “The Text Behind the Text of the Hebrew Bible,” H. Shanks, ed., *Understanding the Dead Sea Scrolls: A Reader from the Biblical Archaeology Review*, Random House: New York, 1992, 139-155.
- Cross, F. M., *The Ancient Library of Qumran*, Sheffield: Sheffield Academic Press, ³1995.
- Elledge, C. D., *The Bible and the Dead Sea Scrolls*, Atlanta: Society of Biblical Literature, 2005.
- Evans, C. A., “The Dead Sea Scrolls and the Canon of Scripture in the Time of Jesus,” P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation*, Grand Rapids: Eerdmans, 2001, 67-79.
- Flint, P. W., “‘Apocrypha,’ Other Previously-Known Writings, and ‘Pseudepigrapha’ in the Dead Sea Scrolls,” P. W. Flint and J. C.

- VanderKam, eds., *The Dead Sea Scrolls After Fifty Years: A Comprehensive Assessment*, II, Leiden: Brill, 1999, 24-66.
- Flint, P. W., "Noncanonical Writings in the Dead Sea Scrolls: Apocrypha, Other Previously Known Writings, Pseudepigrapha," P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation*, Grand Rapids: Eerdmans, 2001, 80-126.
- Flint, P. W., "Scriptures in the Dead Sea Scrolls: The Evidence from Qumran," S. M. Paul, et al., *Emanuel: Studies in Hebrew Bible Septuagint and Dead Sea Scrolls in honor of Emanuel Tov*, Leiden: Brill, 2003, 269-304.
- Hendel, R. S., "Scriptures: Translations," L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls*, 2, Oxford: Oxford University Press, 2000, 836-839.
- Künneht, W., "Kanon," *TRE* 17 (1988), 562-570.
- Milik, J. T., *The Books of Enoch, Aramaic Fragments of Qumran Cave 4*, Oxford: Clarendon Press, 1976.
- Puech, É., *La croyance des Esséniens en la vie future: immortalité, résurrection, vie éternelle? Histoire d'une croyance dans le Judaïsme ancien*, I, Paris: Gabalda, 1993.
- Qimron, E. and Strugnell, J., *DJD X*, Oxford: Clarendon Press, 1994.
- Rouillard-Bonraisin, H., "Les manuscrits de la mer Morte et les apocryphes-pseudépigraphes de l'Ancien Testament," sous la direction de E.-M. Laperrousaz, *Qoumrân et les manuscrits de la mer Morte. Un cinquantenaire*, Paris: Cerf, 1997, 315-343.
- Sanders, J. A., "Canon - Hebrew Bible," *ABD* 1 (1992), 837-852.
- Sanders, J. A., "Canon as Dialogue," P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation*, Grand Rapids: Eerdmans, 2001, 7-26.
- Sanders, J. A., "The Scrolls and the Canonical Process," P. W. Flint and

- J. C. VanderKam, eds., *The Dead Sea Scrolls After Fifty Years: A Comprehensive Assessment*, II, Leiden: Brill, 1999, 1-23.
- Schildenberger, J., “Kanon,” *LTK* 5 (1960), 1277-1280.
- Schott, E., “Kanon,” *RGG* 3 (1963), 1116-1118.
- Skehan, P. W., “Littérature de Qumrân: Textes bibliques,” *SDB* 9 (1978), 806-822.
- Talmon, S., “The Transmission History of the Hebrew Bible in the Light of Biblical Manuscripts from Qumran and Other Sites in the Judean Desert,” L. H. Schiffman, E. Tov and J. C. VanderKam, eds., *The Dead Sea Scrolls Fifty Years after their Discovery: Proceedings of the Jerusalem Congress, July 20-25, 1997*, Jerusalem: Israel Exploration Society, 2000, 40-50.
- Tov, E., “Categorized List of the ‘Biblical Texts’,” *DJD* XXXIX, Oxford: Clarendon Press, 2002, 165-183.
- Tov, E., “L’importance des textes du désert de Juda pour l’histoire du texte de la Bible hébraïque,” sous la direction de E.-M. Laperrousaz, *Qoumrân et les manuscrits de la mer Morte. Un cinquantenaire*, Paris: Cerf, 1997, 215-252.
- Tov, E., “Scriptures: Texts,” L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls*, 2, Oxford: Oxford University Press, 2000, 832-836.
- Trebolle Barrera, J., “Qumran Evidence for a Biblical Standard Text and for Non-Standard and Parabiblical Texts,” T. H. Lim, et al., eds., *The Dead Sea Scrolls in Their Historical Context*, London: T & T Clark, 2000, 89-106.
- Trebolle Barrera, J., “The Authoritative Functions of Scriptural Works at Qumran,” E. Ulrich and J. C. VanderKam, eds., *The Community of the Renewed Covenant: The Notre Dame Symposium on the Dead Sea Scrolls*, Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1994,

95-110.

- Trebolle Barrera, J., "The Bible and Biblical Interpretation in Qumran," F. García Martínez and J. Treballe Barrera, eds., *The People of the Dead Sea Scrolls. Their Writings, Beliefs and Practices*, Leiden: Brill, 1995, 99-121.
- Ulrich, E., "Book of Isaiah," L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls*, 1, Oxford: Oxford University Press, 2000, 384-388.
- Ulrich, E., "Canon," L. H. Schiffman and J. C. VanderKam, eds., *Encyclopedia of the Dead Sea Scrolls*, 1, Oxford: Oxford University Press, 2000, 117-120.
- Ulrich, E., "The Bible in the Making: The Scriptures at Qumran," E. Ulrich and J. C. VanderKam, eds., *The Community of the Renewed Covenant: The Notre Dame Symposium on the Dead Sea Scrolls*, Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1994, 77-93.
- Ulrich, E., "The Bible in the Making: The Scriptures Found at Qumran," P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation*, Grand Rapids: Eerdmans, 2001, 51-66.
- Ulrich, E., "The Canonical Process, Textual Criticism, and Later Stages in the Composition of the Bible," M. Fishbane and E. Tov, eds., *Sha'arei Talmon: Studies in the Bible, Qumran, and the Ancient Near East Presented to Shemaryahu Talmon*, Winona Lake: Eisenbrauns, 1992, 267-291.
- Ulrich, E., "The Qumran Biblical Scrolls - the Scriptures of Late Second Temple Judaism," T. H. Lim, et al., eds., *The Dead Sea Scrolls in Their Historical Context*, London: T & T Clark, 2000, 67-87.
- Ulrich, E., "The Qumran Scrolls and the Biblical Text," L. H. Schiffman, E. Tov and J. C. VanderKam, eds., *The Dead Sea Scrolls Fifty Years after their Discovery: Proceedings of the Jerusalem Congress, July*

- 20-25, 1997, Jerusalem: Israel Exploration Society, 2000, 51-59.
- VanderKam, J. C., "Authoritative Literature in the Dead Sea Scrolls," *DSD* 5 (1998), 382-402.
- VanderKam, J. C., *The Dead Sea Scrolls Today*, Grand Rapids: Eerdmans, 1994.
- Waltke, B. K., "How We Got the Hebrew Bible: The Text and Canon of the Old Testament," P. W. Flint, ed., *The Bible at Qumran: Text, Shape, and Interpretation*, Grand Rapids: Eerdmans, 2001, 27-50.

<초록>

쿰란 사본과 정경의 문제

송창현

(대구가톨릭대학교 신학과 교수, 신약학)

이 연구는 제 2차 성전 시대의 정경 문제에 대한 쿰란 사본의 공헌을 고찰하는 것이다. 당시 유다이즘 안에는 성서 정경의 개념이 존재했는가? 표준이 되는 성서 목록이 존재했는가? 정경의 문제에 대하여 쿰란 사본은 우리에게 어떤 새로운 전망을 제시하는가?

쿰란에서는 에스텔서를 제외한 구약성서의 전체 사본들이 발견되었다. 에스텔서가 발견되지 않은 것은 우연이라기 보다는 쿰란 공동체의 고의적 배척의 결과일 것이다. 쿰란의 성서 사본을 마소라 본문, 사마리아 오경, 칠십인 역 등의 본문 전승과 비교 분석해본 결과 다음과 같은 사실을 발견하였다. 즉, 쿰란에서는 “원 마소라 본문”, “원 사마리아 본문”, 칠십인 역의 대본 본문 전승, 쿰란 공동체의 고유 전승 그리고 중립적인 전승 등이 함께 발견되었다. 그리고 우리는 쿰란 공동체 안에서는 확정된 구약성서의 정경 목록이 존재하지 않았다는 사실도 발견하였다.

오히려 우리는 쿰란 공동체 안에서 권위 있는 책들로 인정되었던 문헌들을 찾기 위한 기준들을 살펴보았다. 그 기준들은 사본의 양과 대중성, 특정한 책들에 대한 주해서, 번역의 기준, 공동체의 사본들 안에서의 인용 등이다. 이러한 기준들에 의해 우리는 쿰란 공동체에서 권위 있는 책으로서 정경적 지위를 가지고 있던 책들을 살펴 보았다. 이 문헌들 중에서 향후 구약성서의 정경 목록에 포함되지 않은 것은 예녹 1서와 희년서이다. 이러한 사실은 쿰란 공동체에서의 권위

와 정경의 문제는 완결된 문제가 아니라 과정 중의 문제였다는 것을 입증한다. 여기서 구약성서의 정경 문제 뿐 아니라 성서 본문의 형성의 역사를 연구하는 데 있어 쿰란 사본이 가지는 중요성과 가치가 잘 드러나고 있다.

<Abstract>

The Qumran Manuscripts and the Problem of Canon

Prof. Chang-Hyun Song

(Catholic University of Daegu)

The purpose of this study is to explore the contribution of the Qumran manuscripts to the problem of Canon formation in the Second Temple period. Was there any concept about standard version of the Scriptures in that period? Do the Qumran manuscripts open any new perspective concerning the problem of canon formation?

All books of the Hebrew Scriptures have been found in Qumran with only the exception of Esther. It is not an accident but rather the result of intentional rejection by the Community that this book has not been found. Through the comparison of Qumran manuscripts against the masoretic text, the samaritan text and the Septuagint, It was found that in the Qumran Community there were no canon and no closed list of authoritative books.

Nevertheless it is possible to make some suggestions about

some criteria for deciding whether a certain work was acknowledged as Scripture by the Qumran Community: quantity of manuscripts preserved, pesharim, translation into Greek or Aramaic, books quoted as authorities. Qumran manuscripts thus contribute to our knowledge about the scriptures in the period of early Judaism. Inside of the Community, 1 Enoch and Jubilees were accepted as having authoritative status as sacred scripture. This fact proves that the canon was in the making. The significance and value of the Qumran manuscripts in studying not only the problem of Old Testament canon but also the history of Bible text formation, are displayed well in such context.